Гладышевский В.Л., кандидат технических наук

Развитие методов обоснования государственной программы вооружения и государственного оборонного заказа[1]

В статье рассматривается ретроспективный анализ методологии обоснования Государственной программы вооружения и Государственного оборонного заказа в различные этапы становления методологии. При этом были подробно рассмотрены особенности обоснования развития системы вооружения, каждого из этапов, а также очерчены изменения в содержании принципов, методов и методик обоснования перспектив развития системы вооружения ВС РФ.

Движущей силой процесса строительства и развития ВС является диалектика развития военного искусства и средств вооруженной борьбы, которая выражается во взаимном влиянии процессов развития форм и способов применения войск (сил) и появления новых, все более совершенных образцов вооружения. Процесс развития вооружения и военной техники (ВВТ) реализует целевые установки военно-технической политики (ВТП), которая является частью государственной внутренней и внешней политики, направленной на разработку и реализацию мер по поддержанию, развитию технического оснащения ВС и других войск РФ, развитие научно-производственной базы для создания вооружения и военной техники, военно-техническое сотрудничество с другими странами [1].

На практике реализация основных положений ВТП осуществляется через разработку и выполнение целой совокупности федеральных целевых и государственных программ оборонного назначения, где центральное место отводится государственной программе вооружения (ГПВ) – среднесрочной программе, разрабатываемой каждые 5 лет на 10-летний период. Она содержит взаимоувязанный по целям, ресурсам и срокам комплекс работ по созданию, производству и поддержанию в боеготовом состоянии ВВТ, обеспечивающих решение задач ВС, других войск, воинских формирований и органов Российской Федерации.

Выполнение заданий ГПВ, в свою очередь, осуществляется через ежегодно формируемый государственный оборонный заказ (ГОЗ), который позволяет увязать долгосрочные цели развития ВВТ, заложенные в ней, с текущими условиями их реализации, а также с бюджетным процессом Российской Федерации.

Для обоснования параметров и мероприятий ГПВ и ГОЗ научно-исследовательскими организациями Минобороны России, оборонно-промышленного комплекса (ОПК), Российской академии наук (РАН) и Высшей школы разрабатывается соответствующая методология разработки управленческих решений в отношении управления процессом развития вооружения. Содержание методологии в различные периоды военного строительства определяется совокупностью военно-политических, социально-экономических и военно-технических факторов, которые одновременно и накладывают ограничения на практическую применимость методов, и выдвигают новые требования к ним. При существенном изменении характера воздействия на процесс военного строительства перечисленных факторов, как правило, возникают противоречия между сложившейся практикой работ в области развития ВВТ и потребностями конкретного этапа военного строитель-

1 Статья подготовлена в соответствии с грантом Президента России для поддержки ведущих научных школ РФ № НШ-3850.2012.10.

ства, результатом разрешения которого является изменение содержания используемых методов.

Таким образом, методология формирования программ и планов развития ВВТ в ходе своей эволюции претерпевала значительные изменения. Эти изменения затрагивали структуру и содержание научно-методического обеспечения, а также технологии и порядок организации исследований в интересах обоснования ГПВ и ГОЗ.

В настоящее время выделяется ряд крупных этапов становления методологии формирования программ и планов развития ВВТ, получивших название в соответствии с методами, преобладающими в тот или иной период:

отраслевое планирование;

программно-целевое планирование;

системное обоснование перспектив развития ВВТ;

программно-целевое управление и ситуационный анализ.

Рассмотрим каждый из этих этапов.

Исторические рамки *отраслевого планирования*, в которых реализовывался рассматриваемый метод, ограничиваются периодом образования СССР и до начала 1970-х годов. В этот период, характеризующийся противостоянием двух основных военно-политических систем, военное строительство считалось важнейшим приоритетом и, соответственно, государство не останавливалось ни перед какими материальными затратами, чтобы обеспечить паритет с вероятным противником, в том числе и в военно-технической области. Социально-экономическая ситуация в стране характеризуется плановым развитием экономики при жесткой централизации общего руководства. Принимаемые планы развития ВВТ безусловно выполняются, что обеспечивает устойчивое развитие системы вооружения. По своим возможностям она соответствует объему обеспечиваемых задач. Система отраслевого планирования успешно функционирует в условиях невысокой сложности и ресурсоемкости образцов ВВТ, которые в то время характеризуются узкой специализацией по решаемым задачам и развивались обособленно в рамках видов ВС и родов войск.

К методам управления развитием ВВТ на этапе отраслевого планирования предъявлялись следующие основные требования:

обеспечение долгосрочного прогнозирования тенденций, определяющих направления развития средств вооруженной борьбы, по номенклатуре, закрепленной за видами ВС и родами войск;

обоснование потребностей (по номенклатуре, объемам, тактико-техническим характеристикам, срокам создания) перспективных образцов ВВТ, обеспечивающих паритет с вероятным противником (либо военно-техническое превосходство над ним);

формирование заявок видов и родов ВС на развитие обновляемой части их систем вооружения;

обеспечение контроля хода реализации важнейших работ и качества поставляемой продукции.

Центральной задачей, решаемой в период отраслевого планирования, являлось обоснование потребностей (по номенклатуре, объемам, тактико-техническим характеристикам, срокам создания) в перспективных образцах ВВТ, обеспечивающих паритет с вероятным противником, либо военно-техническое превосходство над ним. Ее решение возлагалось на профильные НИО заказчиков МО СССР. Научно-методическое обеспечение было нацелено на всестороннее обоснование единственного (потребного) варианта развития ВВТ вида ВС (рода войск), отвечающего указанным требованиям. Поскольку организационно указанная задача решалась обособленно в рамках номенклатуры ВВТ, закрепленной за видами ВС и родами войск, это изначально определяло различия в применявшихся методах и технологиях работ и не предполагало их согласованность.

Вопросы обеспечения контроля и оценки реализуемости формируемых планов в

основном решались организационными методами.

В целом, существовавшие до конца 1960-х годов методы планирования обеспечивали нужды того времени в техническом оснащении ВС и были эффективны в условиях развертывания гонки вооружения и создания (воссоздания) предприятий оборонной промышленности в послевоенный период. Вместе с тем, начиная с конца 1960-х годов, на развитие ВВТ все большее влияние начинают оказывать факторы научно-технического прогресса. Это выражалось во все большем усложнении и удорожании нового вооружения, повышении и значительном расширении его функциональных возможностей. Создание все более совершенного оружия приводило к расширению областей его боевого применения и, соответственно, к дублированию различных систем, комплексов и образцов ВВТ, обособленно создаваемых видами ВС и родами войск для решения поставленных задач. Рост достижений науки и техники также способствовал резкому сокращению продолжительности жизненного цикла образцов (иногда совпадали по длительности периоды их создания и морального устаревания).

К началу 1970-х годов в стране сложился комплекс оборонных отраслей промышленности (всего – 9 отраслей), в который входили профильные заводы, конструкторские бюро, научно-исследовательские и испытательные учреждения. Удовлетворение возрастающих потребностей в новых, все более совершенных ВВТ, требовали внедрения в производство новых технологий, материалов, элементной базы и комплектующих. Сохранение в этих условиях практики планирования, при которой каждый вид ВС (род войск) заказывал необходимое вооружение самостоятельно, неизбежно приводило к диспропорциям, разунификации, дублированию и выливалось в непомерные военные расходы. Даже СССР с его жестко централизованной плановой экономикой не мог обеспечить все возрастающие потребности в развитии ВВТ.

Разрешение этого противоречия потребовало коренного пересмотра основ управления развитием ВВТ, что и привело к внедрению в практику работы МО СССР *метода программно-целевого планирования*.

При сохранении воздействия основных условий периода отраслевого планирования, фактор научно-технического прогресса, повлекший за собой резкое увеличение уровней технической сложности и стоимости ВВТ, потребовал дополнения содержания методологии отраслевого планирования, ориентированной на видовой уровень планирования, методами, обеспечивающими:

межвидовую балансировку развития системы вооружения и минимизацию потребностей, заявляемых отдельными заказчиками;

обоснование программ вооружения (ПВ) на основе заявок видов и родов ВС;

выбор направлений развития вида (типа) ВВТ по критерию «эффективность-стоимость»;

обеспечение унификации ВВТ, оценку реализуемости ПВ, стоимостных и временных характеристик образцов.

Для обоснования направлений развития системы вооружения ВС и единых программ развития ВВТ в виде ПВ также потребовалось обеспечение формирования комплексных долгосрочных прогнозов военно-политического, макроэкономического, военно-технического, научно-технического характера. Кроме того, сохранялись требования по обеспечению оценки возможностей оборонно-промышленного комплекса по выполнению формируемых программ и планов развития ВВТ, а также по обеспечению сопровождения и контроля их реализации.

В качестве центральной оптимизационной задачи, рассматриваемой на видовом уровне (заказчики МО СССР), сохранялась задача обоснования потребностей по номенклатуре, объемам, тактико-техническим характеристикам (ТТХ), срокам создания перспективных образцов ВВТ, обеспечивающих паритет с вероятным противником. Однако, с

целью минимизации потребностей для оценки альтернативных вариантов создания ВВТ стал активно использоваться метод их сопоставления по критерию «эффективность-стоимость», обеспечивающий выбор наилучшего из рассматриваемых вариантов (при одинаковой эффективности предпочтение отдавалось варианту с меньшей стоимостью, а при одинаковой стоимости принимался более эффективный вариант).

Центральной оптимизационной задачей межвидового уровня являлась балансировка заявок видов ВС и родов войск в рамках функционально полных систем вооружения, обеспечивающих выполнение задач ВС. При этом ПВ, структурно отражающие систему вооружения вида ВС (рода войск), обосновывались по критерию обеспечения заданной эффективности типовых комплектов (группировок) ВВТ, характеризующихся минимумом затрат по стадиям их жизненного цикла (ЖЦ). Для обеспечения этого в практику исследований стали внедряться методы, обеспечивающие обоснование технико-экономических (стоимостных и временных) показателей развития ВВТ.

Учитывая, что в рассматриваемый исторический период финансирование развития ВВТ было практически бездефицитным, а в качестве основного ограничения выступала способность оборонного сектора экономики государства освоить выделяемые объемы ассигнований, научно-методическое обеспечение было нацелено на всестороннее обоснование и выбор варианта развития ВВТ, обеспечивающего сбалансированное развитие системы вооружения ВС, и реализацию его в рамках ПВ.

При этом разработка программы вооружения включала этапы научного обоснования (осуществлялось НИО заказчиков на видовом уровне и координировалось 46 ЦНИИ МО РФ на межвидовом уровне), формирования (осуществлялось аппаратом заместителя Министра обороны СССР по вооружению), оценки реализуемости (осуществлялось головными НИО оборонных отраслей промышленности) и уточнения по результатам такой оценки.

Методологическая база программно-целевого метода планирования в концентрированном виде была изложена в «Методологии исследований для обоснования Основных направлений развития ВВТ и Программ вооружений», одобренной ВПК СССР 27 февраля 1976 г. Разработанное соответствующее научно-методическое обеспечение было увязано «по вертикали» (по уровням иерархии системы вооружения), однако, имело слабые связи «по горизонтали» (главным образом, по исходным данным).

Формирование ГПВ осуществлялось сметно-калькуляционными методами, вопросы определения рационального объема ассигнований на разработку и производство ВВТ по всей совокупности ПВ не ставились. На практике они задавались директивно, а их распределение осуществлялось эмпирически, на основе предыстории и опиралось, главным образом, на практический опыт специалистов органов управления.

Реализация программных и плановых документов в этот период осуществлялась под общим руководством Госплана СССР. В условиях ритмичного финансирования годовые планы отличались очень высокой степенью реализации. Контроль за ходом их исполнения осуществлялся ВПК (в части важнейших образцов), МО СССР и министерствами оборонных отраслей промышленности (в части остальных работ). Содержание планов корректировалось по результатам фактического хода работ (по завершению временного интервала действия).

В целом, существовавшая в СССР система программно-целевого планирования развития ВВТ обеспечивала практические потребности и функционировала достаточно эффективно. Она позволяла решать проблему соответствия между задачами обороны и военными расходами и оказала решающее влияние на интенсификацию научных исследований в

решении широкого комплекса научно-технических проблем обороны страны.

В связи с распадом СССР в 1991 году кардинально изменились условия, определяющие процесс развития ВВТ. Переход к рыночным условиям хозяйствования, отказ от плановых методов регулирования экономики обусловили нестабильность социально-экономического развития государства. В условиях гиперинфляции начала 1990-х годов долгосрочное прогнозирование и планирование в стране не осуществлялись.

Отказ от плановой социалистической экономики и переход к рыночной модели хозяйствования в корне изменили систему организации работ по развитию ВВТ. До 1993 года еще разрабатывались годовые планы НИОКР и закупок. Начиная с 1993 года, работы по ВВТ включаются в ежегодно формируемый государственный оборонный заказ. Такие революционные по своей сути изменения привели к тому, что предложения МО РФ в проект ГОЗ формировались под выделяемые Минфином «предельные» объемы финансирования, никак не связанные с задачами ВС и удовлетворяющими потребности развития ВВТ не более, чем на 40-60%. В результате процесс развития отечественных ВВТ вступил в период стагнации. При этом, до 1995 года вооружение развивалось без определенной стратегической линии, как бы по инерции. Военное строительство в Российской Федерации из задачи наивысшего государственного приоритета перешло в разряд проблем, финансирующихся по остаточному принципу.

Завершилась холодная война. России как правопреемнице СССР «в наследство» достались ВС, ориентированные на ведение мировой ядерной (обычной) войны. Вместе с тем, указанная задача перед ВС уже не стояла, в результате чего начался процесс их реформирования. Одновременно был существенно изменен облик «силового» блока государства, в состав которого на правах самостоятельных федеральных органов исполнительной власти вошли ФПС России, ФСЖВ России, ФАПСИ, МЧС и ряд других структур, ранее входивших в состав Минобороны СССР и КГБ СССР. Такая реорганизация коснулась и системы военно-технического обеспечения, что вылилось в расформирование (воссоздание) главных, центральных управлений, изменение статуса аппарата заместителя Министра обороны по вооружению до уровня главного управления и просто Управления начальника вооружения (УНВ) ВС.

России в наследство от СССР достались запасы ВВТ, которые превышали штатно-табельные потребности сокращаемых ВС. По этой причине система вооружения в начале-середине 1990-х годов обладала огромным запасом прочности. Однако, в условиях дефицита ассигнований проявилась и стала нарастать тенденция несоответствия возможностей системы вооружения предъявляемым требованиям. Возможности системы лишь ограниченно соответствовали задачам ВС.

Распад СССР также существенно сказался и на ОПК государства. Нарушилась налаженная кооперация предприятий, часть из которых осталась на территории вновь образовавшихся независимых государств (бывших союзных республик). Резко сократилось государственное финансирование предприятий оборонных отраслей промышленности, начались процессы конверсии, приватизации, изменения организационно-правового статуса предприятий. Из-за перебоев с финансированием и задержек заработной платы начался отток наиболее квалифицированных кадров, оборудование и основные фонды предприятий перестали обновляться. В ходе перманентной реорганизации была разрушена централизованная система управления ОПК.

В условиях резко изменившегося характера воздействия основных факторов (нестабильность экономики, невозможность планирования «от потребностей», стагнации в развитии системы вооружения) использование для управления развитием ВВТ «классических» методов программно-целевого планирования стало невозможным.

При существенном сокращении ассигнований не помогало и обращение к предыстории, так как в этом случае неизбежно было следование устоявшимся соотношениям в развитии отдельных видов и типов ВВТ без учета изменяющейся обстановки, что было нерационально. Это повлекло за собой предъявление принципиально новых требований к содержанию научно-методического обеспечения управления развитием ВВТ, которые включали:

обеспечение планирования в условиях неопределенных ограничений по ассигнованиям и при их дефиците;

обеспечение развития вооружения в условиях ограничения по ассигнованиям на основе выделения приоритетного ряда задач ВС и соответствующих им приоритетов в развитии системы вооружения;

необходимость обоснования мероприятий по развитию ВВТ на основе оценки уровня соответствия возможностей системы вооружения обеспечиваемым задачам ВС, а также уровня их обеспеченности ВВТ.

При этом, однако, сохранили свою актуальность большинство элементов методологии программно-целевого планирования, а именно – методы обеспечения межвидовой сбалансированности системы вооружения ВС и минимизации потребностей, выбора направлений развития вида (типа) ВВТ по критерию «эффективность-стоимость», методы унификации и стандартизации ВВТ, оценки возможностей промышленности, стоимостных и временных показателей работ.

В изменившихся условиях новые требования, предъявляемые к возможностям научно-методического обеспечения, самым существенным образом сказались на организации и технологии работ по формированию ГПВ. Это проявилось на видовом, и, особенно, на межвидовом уровне.

На видовом уровне изменилась постановка центральной оптимизационной задачи, которая трансформировалась в обоснование рационального варианта развития ВВТ (по номенклатуре, объемам, ТТХ, срокам создания) в условиях директивно задаваемых ресурсных ограничений. При этом для выбора рационального варианта создания новых ВВТ продолжали использовать метод сопоставления образцов по критерию «эффективность-стоимость». Значительно усложнилось и содержание центральной оптимизационной задачи межвидового уровня, которая трансформировалась в обоснование ГПВ как обновляемой части системы вооружения в условиях неопределенных ограничений по ассигнованиям.

Для ее решения при обосновании проекта ГПВ-2005 были впервые использованы новые методики, получившие впоследствии название комплекса методик *системного обоснования перспектив развития ВВТ,* в том числе:

методики оценки влияния системы вооружения на уровни решения задач ВС, в соответствии с которыми системы вооружения рассматривались в виде функционально замкнутых военно-технических систем– стратегических вооружений, обеспечения, отражения агрессии на континентальных и океанских (морских) театрах военных действий (ТВД);

вариантный подход к формированию ГПВ в условиях неопределенных ресурсных ограничений, в соответствии с которым исследовательские варианты развития ВВТ в предстоящий программный период формировались под различные уровни финансирования, что позволяло выявлять устойчивые приоритеты развития ВВТ, инвариантные к уровням ограничений по ассигнованиям;

методики анализа и оценки обеспеченности войск в ВВТ и расчета боевых потенциалов (БП) ВВТ;

экспертно-аналитические методики формализации системы предпочтений ЛПР для выбора рационального варианта развития системы вооружения ВС и выделения в условиях прогнозируемых ресурсных ограничений.

Показатели утвержденной в 1996 году ГПВ-2005 являлись основой для формирования ГОЗ. Однако реальный уровень финансирования ГОЗ так значительно отличался от запланированного, что в 1998 году пришлось отказаться от реализации программы, а параметры ГОЗ стали обосновываться в условиях неопределенности долгосрочной стратегии развития ВВТ.

В результате крайне низкого уровня ресурсного обеспечения начался процесс деградации системы вооружения, что проявилось в моральном и физическом старении парка ВВТ, в обострении проблемы поддержания ВВТ в исправном состоянии. В рассматриваемый период остро встала проблема необходимости учета факторов неопределенности (минимизации рисков) в процессе управления реализацией долгосрочных программ и текущих планов развития ВВТ. Вместе с тем, при формировании каждого очередного ГОЗ должны были учитываться и долгосрочные последствия его реализации. Необходимость разрешения этого противоречия привела к внедрению в практику работ Минобороны России комплекса методов, получившего название *программно-целевого управления и ситуационного анализа*.

При обосновании развития ВВТ на межвидовом уровне решались две основные оптимизационные задачи– обеспечение трансформации системы вооружения в условиях неопределенных ограничений по ассигнованиям и обоснование ГОЗ, обеспечивающего долгосрочные цели развития ВВТ, с учетом состояния системы вооружения, изменения стоящих перед ней задач и ограничений по лимитам финансирования. Для их решения при обосновании проектов ГОЗ в условиях «провала» ГПВ-2005, а также для обоснования проекта ГПВ-2010 был использован ряд новых методов и приемов.

Обоснование ГОЗ в условиях отсутствия ГПВ осуществлялось на основе комплексного анализа обеспеченности войск ВВТ и прогнозирования динамики его выхода из парка по техническому состоянию. В круг рассматриваемых вопросов была включена оценка технического состояния ВВТ, для чего в 1999 году была проведена его инвентаризация в войсках. Начиная с 1999 года, данные по оценке и прогнозу технического состояния ВВТ в войсках стали уточняться ежегодно. На этой основе определялись моменты наступления критического снижения уровня обеспеченности и, соответственно, к ним «привязывались» мероприятия ГОЗ, основной целью которых являлась компенсация прогнозируемых дисбалансов. Долгосрочные цели развития ВВТ оцифровывались в виде совокупности работ ГОЗ, направленных на решение тех или иных задач, при этом в ходе оптимизационных процедур рассматривались «цепочки» этапов ЖЦ образцов ВВТ. Для управления реализацией ГОЗ осуществлялся анализ влияния на процесс реализации программ (планов) всего спектра возможных возмущающих факторов (применялись методы анализа ситуаций).

Использованный на предыдущем этапе развития научно-методического обеспечения методический прием, заключавшийся в рассмотрении системы вооружения в виде функционально-замкнутых военно-технических систем, был доработан и расширен в направлении формирования для каждой из них системы военно-технических задач. Их перечень был положен в основу формирования ГПВ-2010.

В ходе обоснования программы также производился детальный анализ и учет факторов неопределенности в финансово-экономической области. При этом решались два типа оптимизационных задач– как «классическая» прямая задача распределения ресурсов (с помощью экспертно-аналитического метода, апробированного в ходе разработки ГПВ-2005), так и обратная задача – обоснование необходимых объемов ассигнований для обеспечения заданного уровня развития функционально замкнутых военно-технических систем.

В качестве отличительных особенностей данного этапа методологии можно выделить:

использование качественных оценок уровней решения задач ВС через уровни решения военно-технических задач, оцениваемых на основе показателей их обеспеченности ВВТ;

адаптивность к неопределенностям условий планирования и реализации сформированных программ (планов) развития ВВТ.

Необходимость выработки оперативных решений по управлению развитием ВВТ в условиях переходного периода потребовала комплексного внедрения средств автоматизации с целью создания системы электронного обмена информацией, необходимой для управления этапами ЖЦ всей совокупности систем, комплексов и образцов вооружения. В соответствии с этим расширилась и содержательная часть ГПВ в направлении учета мероприятий в части ремонта ВВТ, что позволило расширить степень влияния программы (она стала влиять не только на обновляемую часть системы вооружения, но и на систему в целом).

Дальнейшее совершенствование методы формирования ГПВ и ГОЗ получили при разработке ГПВ-2020. Была проведена значительная работа по формированию формализованного описания предметной области «военно-техническое обеспечение военной безопасности государства» в результате которого была сформирована 7-уровневая иерархическая информационно-логическая модель, позволившая увязать между собой основные функциональные задачи, решаемые в интересах формирования ГПВ и ГОЗ на различных уровнях управления с множеством рассматриваемых показателей развития ВВТ и порядком их взаимосвязей.

На основе формализованных постановок основных функциональных задач для 7 иерархических уровней исследуемой предметной области научно-существующее научно-методическое обеспечение было дополнено рядом новых методов, таких как:

метод обоснования основных показателей ГПВ с учетом межпрограммных ограничений, определяющий порядок учета взаимосвязей межпрограммного характера при обосновании программы;

метод согласования показателей ГПВ и смежных федеральных программ, позволяющий установить единый порядок их согласованного планирования;

метод системного контроля процесса развития ВВТ, обеспечивающий согласование показателей контроля и порядка их расчета с показателями ГПВ, используемыми при ее обосновании.

Использование этих методов позволило в дополнение к существующему подходу, основанному на межвидовой балансировке видовых потребностей, дополнительно обосновывать стратегию развития системы вооружения на межвидовом уровне – интегрально, за период планирования и обеспечить межпрограммную увязку важнейших мероприятий развития ВВТ.

Кроме того применение метода системного контроля процесса развития ВВТ позволило, в отличие от методов текущего контроля, обеспечить единство перечня и способов расчета показателей, используемых и при обосновании ГПВ, и в ходе ее контроля.

В последующие годы при разработке проекта ГПВ-2020 значительное внимание было уделено совершенствованию научно-методического инструментария в направлении, обеспечивающем повсеместное внедрение в практику обоснования и формирования проектов ГПВ и ГОЗ современных информационных технологий.

В данный период были разработаны новые комплексы методик:

обоснования основных направлений развития ВВТ на межвидовом уровне, обеспечивающего учет прогнозных значений ТТХ образцов ВВСТ для перспективной системы вооружения в условиях прогнозируемых ресурсных ограничений на основе обобщенных характеристик (ОХ) образцов ВВТ, энтропий-

ного регрессионного анализа и экспертного оценивания;

оперативного формирования параметров долгосрочного развития вооружения и военной техники, обеспечивающего представление лицу, принимающему решение, инструментария адекватного и сжатого представления информации о состоянии процесса развития ВВСТ и возможных последствиях для него тех или иных управляющих воздействий. Использование в качестве критерия максимизации значения априорной оценки соответствия достигаемых параметров развития системы вооружения структуре и составу Вооруженных Сил РФ, перспективным формам и способам их применения позволяет в оперативном режиме вырабатывать стратегию формирования управляющих воздействий, адекватную прогнозируемым условиям развития ВВТ.

В интересах повышения качества существующего информационно-аналитического обеспечения процессов обоснования и формирования ГПВ и ГОЗ разработана методика совершенствования научно-методического обеспечения обоснования и формирования государственной программы вооружения, которая позволяет применительно к прогнозируемым условиям развития ВВТ выработать обоснованные предложения по приоритетным задачам и направления развития существующего методического обеспечения разрабатываемого проекта ГПВ.

Таким образом, процесс развития методов обоснования ГПВ и ГОЗ носит эволюционный характер, направленный в первую очередь на рост качества информационных ресурсов, используемых при обосновании параметров долгосрочного развития ВВТ, и повышение оперативности решения расчетно-аналитических задач обоснования рациональных вариантов этого развития в прогнозируемых военно-политических и социально-экономических условиях.

В результате к настоящему времени формирование проекта государственной программы вооружения методически представляет собой выполнение следующих этапов:

разработка единой системы исходных данных для обоснования перспектив развития ВВТ;

формирование требований к параметрам перспективного облика системы вооружения – номенклатуре и количеству образцов ВВТ, их техническому состоянию и техническому уровню;

формирование целей управления развитием системы вооружения в предстоящий программный период– определение потребностей в разработке новых образцов ВВТ и потребности в дооснащении ВС РФ образцами ВВТ;

формирование потребного варианта мероприятий развития ВВТ в предстоящий программный период, обеспечивающего достижение поставленных целей;

обоснование и формирование стратегии развития ВВТ в предстоящий период на основе оценки соответствия выделенных объемов ассигнований потребным и формирования правил трансформации мероприятий потребного варианта под выделенный лимит ассигнований;

выбор рационального варианта программных мероприятий развития ВВТ, предлагаемых к реализации в рамках заданного лимита ассигнований, параметры которого максимально соответствуют сформированным целям развития ВВТ;

разработка и обоснование комплекса мероприятий в обеспечение реализуемости предприятиями ОПК сформированного варианта мероприятий развития ВВТ в предстоящий программный период.

Реализация каждого этапа, в свою очередь, основывается на применении соответствующих комплексов моделей и методик, взаимосвязанных по входным и выходным параметрам, что позволяет реализовать итерационную процедуру согласования потребностей Вооруженных Сил в образцах ВВТ для решения возложенных на них задач с

возможностями государства по финансированию мероприятий развития ВВТ и осуществлять поиск рационального состава программных мероприятий развития ВВТ в пространстве «эффективность-стоимость-реализуемость».

Современный период в развитии методологии формирования ГПВ и ГОЗ, связанный с исполнением мероприятий действующей ГПВ-2020 и разработкой новой ГПВ-2025, можно охарактеризовать как период существенного изменения основных условий, которые характеризуются следующим:

в результате проводимой административной реформы органов государственного и военного управления значительно изменилась система управления развитием ВВТ, появились новые органы управления и новые функции, которые к настоящему времени не имеют соответствующего научно-методического обеспечения (вследствие упразднения некоторых органов военного управления ряд актуальных функций управления оказались утерянными);

идет процесс активного формирования новой нормативной правовой базы развития ВВТ: разрабатываются проекты новых законов «О стратегическом планировании», «О государственном оборонном заказе», «О федеральной контрактной системе» и нормативных актов Президента РФ «О правилах разработки ГПВ», которые в конечном итоге призваны создать принципиально новую среду для развития ВВТ;

в связи с переходом к перспективному облику кардинальные изменения претерпели взгляды руководства Вооруженных Сил на формы и способы их применения, и, как следствие, в значительной степени изменились требования к их техническому оснащению;

продолжаются интеграционные процессы в отечественном оборонно-промышленном комплексе, а также появляются новые игроки на внутреннем рынке оружия – совместные с импортерами ВВТ предприятия.

Перечисленные аспекты обусловливают необходимость проводить дальнейшее совершенствование современной методологии обоснования ГПВ и ГОЗ в интересах формирования новой государственной программы вооружения на период 2016-2025 годов, которое под силу реализовать научному коллективу 46 ЦНИИ МО РФ во взаимодействии с военно-научным комплексом Минобороны России, научными организациями ОПК, РАН и Высшей школой Российской Федерации.

Список использованных источников

1. Сборник терминов, понятий и категорий в области военно-технического обеспечения военной безопасности Российской Федерации. – М.: Минобороны России, 1996.

2. Буренок В.М., Журавлев А.В., Карпачев И.А. Становление и развитие методологии обоснования системы вооружения ВС и программы вооружения государства. – Военная мысль. – 2002. – № 6.

3. Гаврилин Е.В., Мельников И.Д., Архипов Н.Ф. О проблемах методологии программного управления развитием вооружения и военной техники. – Военная мысль. – 2005. – № 1.

4. Брезгин В.С., Буравлев А.И., Буренок В.М. и др. Методология программно-целевого планирования развития системы вооружения на современном этапе. – М.: Издательский дом «Граница», 2012.