

С.Ф.Викулов, доктор экономических наук, профессор

Кризис системы аттестации научных кадров России

Рассматриваются наиболее существенные плюсы и минусы новых документов по системе аттестации научных кадров России, которые начали действовать в 2014 году. Обосновывается ряд предложений по совершенствованию правового регулирования данной сферы общественных отношений.

На защите диссертации обязан присутствовать соискатель ученой степени...

Извлечение из «Положения о присуждении ученых степеней» (п. 30), утвержденного постановлением Правительства России в 2013 году

Лошади кушают овес и сено.

А.П.Чехов. «Учитель словесности».

В начале 2014 г. в Российской Федерации произошло важное событие: изданы новые редакции нормативных актов по системе аттестации научных кадров¹. Они заменили документы, которые были введены в действие сравнительно недавно – в 2011 году. В этом событии есть положительные моменты, но есть и существенно отрицательные. По мнению автора, показательной характеристикой кондиции всего пакета документов является фраза, вынесенная в эпиграф. Как же нужно было напрягать мозги, чтобы записать такое категоричное требование, что соискатель

1 Положение о ВАК при Минобрнауки России, утвержденное постановлением Правительства России от 23 сентября 2013 г. № 836; Положение о присуждении ученых степеней, утвержденное постановлением Правительства России от 24.09.2013 г. № 842; Положение о совете по защите диссертаций..., утвержденное приказом Минобрнауки России от 13 января 2014 г. № 7; Положение об экспертном совете Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденное приказом Минобрнауки России от 25 декабря 2013 г. № 1393.

ОБЯЗАН присутствовать на защите своей диссертации. Значит авторы полагают, что может быть иной способ защиты диссертаций. Это оговорка по Фрейду? Таких логико-правовых «шедевров» в изданных документах довольно много.

Рассмотрим наиболее существенные плюсы и минусы новых документов по системе аттестации, которые начали действовать в 2014 году.

1. Документы по аттестации меняются слишком часто: радикальное изменение положений, изданных в 2002-2006 гг., произошло в июне-декабре 2011 г., следующее – в сентябре-декабре 2013 года. В этом периоде обновление происходило с периодичностью 3-4 года. Это дезорганизует работу соискателей, диссертационных и экспертных советов. Это связано с тем, что соискатели работают над диссертациями долгие годы, диссертационные советы готовят методические разработки для соискателей и им нужна стабильная правовая база. Поэтому необходимо готовить более фундаментальные и тщательно подготовленные документы, которыми можно было бы руководствоваться в течение хотя бы 8-10 лет.

Такая попытка была предпринята в начале 2010 года, когда была создана межведомственная группа специалистов – членов Высшей аттестационной комиссии (далее – ВАК) и экспертных советов². Руководила группой заместитель председателя ВАК А.Г.Грязнова. Группа имела цель – подготовить проекты до-

2 Автор был членом рабочей группы.

кументов для обсуждения с ориентировкой выпустить их на рассмотрение Минобрнауки России. Группа проработала до апреля. После этого группу больше не привлекали к работе и через год был опубликован комплект документов, подготовленный, видимо, чиновниками министерства в тиши кабинетов. Парадоксально, но даже тогдашний председатель ВАК академик М.П.Кирпичников признался, что он узнал о выходе этих документов из Интернета. Это говорит о характере подготовки чрезвычайно важных документов.

2. Практика многолетней работы автора в диссертационных и экспертных советах подсказывает необходимость подготовки **единого документа**, объединяющего положения о ВАК, о порядке присуждения ученых степеней, о диссовете, экспертном совете и о присвоении ученых званий. Вот только несколько примеров разночтений или дублирования документов об одной и той же процедуре. Так, о проведении разовой защиты говорится в п. 21 «Положения о присуждении...» и в п. 27е «Положения о диссовете...»; о назначении официальных оппонентов: в п. 22 «Положения о присуждении...» и в п. 27а «Положения о диссовете...»; о формировании экспертных советов – в п. 10 «Положения об экспертном совете...» и п. 22 «Положения о ВАК...».

3. В прошлые годы система аттестации уделяла практически равное внимание двум аспектам подготовки научных кадров: научному уровню защищаемых результатов исследований, выполненных соискателем, и личности человека, который идет в науку. Было время, когда в состав диссоветов включали представителей общественных организаций, в состав аттестационного дела включалась характеристика общественной и производственной деятельности, а также личный листок по учету кадров. Теперь же даже в таком очень важном документе как «Заключение диссертационного совета» основное внимание уделено результатам, изложенным в диссертации: разработана..., предложены..., доказано... и т. д., но

практически ни слова нет о характеристике соискателя как научного работника, его облика. Также и в Положении об экспертном совете говорится, что экспертный совет создается для осуществления экспертизы диссертаций и аттестационных дел и нет ни слова о соискателе.

В результате преобразований, произошедших в мире и России, разбалансировались экономические механизмы и произошло падение нравов. Экономические трансформации привели к росту «покупных» диссертаций, в резком росте плагиата, активном проникновении в науку нечистоплотных, но нагловатых людей, а также чиновников, коммерсантов, людей, не имеющих отношения к науке.

Это произошло в результате смещения акцентов в сторону диссертаций и аттестационных дел, в ущерб оценке личности соискателя.

К числу факторов, способствующих активизации негативных проявлений, с полным правом можно и нужно отнести те нормативные документы, которые вышли из-под пера чиновников. К этим факторам относятся:

1. Ликвидация в составе аттестационного дела личного листка по учету кадров. А еще раньше – характеристики соискателя. В результате в настоящее время в аттестационном деле неоправданно мало сведений о соискателе, его трудовом пути, связи с наукой и тематикой диссертации.

2. Главным подарком случайным людям в науке было решение 2013 года о фактическом лишении экспертных советов полномочий на приглашение соискателя для личной встречи с экспертами. Это полномочие передано Высшей аттестационной комиссии. Трудно придумать более нелепое решение, даже если очень стараться. Опыт автора дает основание утверждать, что именно экспертный совет был главным фильтром для случайных людей в науке. Этот фильтр снят, что тоже вызывает определенные ассоциации по поводу истинных намерений околонучных чиновни-

ков. Нужно восстановить помещение в аттестационное дело личного листка по учету кадров соискателя, где отражена истинная биография соискателя, полный список публикаций соискателя и восстановить полномочия экспертного совета.

3. Анализ изданных документов в динамике показал, что в целом функции ВАК и экспертных советов, их фактический статус за последние годы существенно уменьшены. Все большее число функций передается чиновникам Минобрнауки России. Так, «Положение о ВАК», принятое в 2006 г., фиксировало право Высшей аттестационной комиссии **принятия решения** (в т.ч. о присуждении ученой степени доктора наук, о выдаче диплома кандидата наук, о присвоении ученых званий профессора и др.), в редакции 2011 г. – полномочия ВАК уже ограничились **выдачей заключения** (в т.ч. о результатах экспертизы диссертаций соискателей ученой степени доктора наук и др.), в редакции 2013 г. – ВАК может всего лишь **принимать рекомендации** (в т.ч. о выдаче диплома доктора наук). Более того, вместо полного наименования Высшей аттестационной комиссии или хотя бы аббревиатуры ВАК принято аморфно-унизительное сокращение «Комиссия». Момент, казалось бы, формальный, но он очевидно не случаен и встраивается в общую политику руководства наукой. Зато только в «Положении о присуждении ученых степеней» словосочетание «Министерство образования и науки Российской Федерации» почтительно упоминается более 90 (!) раз. Это свидетельство умышленного принижения роли научной общественности. В то же время авторы Положения о диссовете смело называют свое министерство не полностью, а просто и рационально: Минобрнауки России. Очевидно, документы готовили разные люди и никому не пришло в голову отредактировать положения в единой стилистике.

Соответственно в новых документах исчезло понятие «Перечень ВАК». В Положении о порядке присуждения ученых степеней в

редакции 2003 года была четкая формулировка (п. 11) о том, что основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в научных изданиях, а докторской диссертации – «в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях», перечень которых определяет ВАК. Теперь исчезло понятие «ведущих» и не упоминается роль ВАК, вместо этого используется термин Перечень рецензируемых изданий, определенных Минобрнауки России.

4. В годы руководства ВАКом академик М.П.Кирпичников предлагал использовать термин **«государственно-общественная»** система аттестации научно-педагогических кадров». Этот термин полностью соответствует сложившейся практике, поскольку ВАК, диссертационные советы работают на общественных началах. Тем не менее, нынешняя система именуется **«государственная»** научная аттестация¹. Это диссонирует с общей мировой тенденцией и задачей построения гражданского общества в России, принижает роль экспертных и диссертационных советов.

Тенденция изменения научного уровня руководителей ВАК имеет неуклонно негативный характер. Так, относительно стабильно и качественно председателями ВАК работали уважаемые академики РАН Г.А.Месяц и М.П.Кирпичников. Академика М.П.Кирпичникова сменил очевидно не соответствовавший такой высокой должности член-корреспондент РАН Ф.И.Шамхалов, проработавший около полугода. Аналогично шло снижение профессионального уровня руководства на других уровнях.

Здесь же уместно отметить, что состав Общественного совета при Министерстве образования и науки (Д.Быков, В.Лошак, М.Пильдес, Е.Ямбург и др.) дает основания ставить вопрос о его полной ротации и оздоровлении путем существенного уменьшения доминирующей в нем крайне правой либеральной оппозиции типа А.Венедиктова из

1 См., например, Положение о ВАК, 2013 г., п. 1.

Эха Москвы (по определению В.В.Путина – пятая колонна).

5. В документах по аттестации научных кадров содержатся нелогичные решения по распределению полномочий. Так, в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней (п.п. 2 и 3) право присуждения и докторской, и кандидатской степени предоставлено диссертационному совету. Эта норма была заложена еще в Положении, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 г. № 475. Однако решение диссертационного совета проходит еще три стадии, на каждой из которых это решение может быть изменено: экспертный совет, Президиум ВАК и Минобрнауки России. Более логичным было решение¹ о том, что кандидатскую степень присуждает диссовет, а докторскую – ВАК. Запутанность системы аттестации вследствие буквального толкования документов по аттестации приводит к неверному пониманию соискателями своего статуса, возникающего после диссертационного совета. Например, известно, что некоторые соискатели сразу после положительного решения диссертационного совета начинают именовать себя кандидатами и докторами наук.

6. Снижается требование к организациям, которые претендуют на создание диссертационных советов. Так, в Положении о диссовете от 06.09.2007 г. № 249 (в ред. от 24.01.2008 г. № 18) говорится, что «Диссертационные советы создаются в установленном порядке Рособнадзором **при широко известных своими достижениями в соответствующей отрасли знаний...**». В приказе Минобрнауки России от 12 декабря 2011 г. № 2817 г. уже сказано: «Диссертационные советы создаются в соответствии с разрешением Минобрнауки Рос-

сии на базе **известных** (уже не широко!) своими достижениями в соответствующей отрасли знаний...». В Положении от 13 января 2014 г. (п. 7) сказано еще более либерально: «Диссертационные советы создаются в соответствии с разрешением Минобрнауки России **на базе образовательных и научных организаций**».

Система оценки диссоветов должна содержать четкие критерии, по которым совет может быть открыт, приостановлен или закрыт. Тогда не придется проводить «цунами» закрытия сотен (более 600) диссертационных советов.

Положение о диссовете не устанавливает формы и содержание документов, которые необходимо представлять для создания или частичного изменения состава совета. Имеется лишь документ от Департамента аттестации научных кадров. Количество листов в документах по диссовету резко увеличилось. Но реальное изучение фактического состояния работы советов практически не проводится. Так, есть диссертационные советы с большим количеством защит диссертаций, что не может не вызывать вопросы. Необходимо в таких советах проводить регулярную инспекционную проверку качества защит, диссертаций и аттестационных дел.

7. Принципиально важным негативным моментом оказалось совершенно ничем не объяснимое лишение экспертных советов ВАКа права рассматривать дела по ученым званиям, аттестационное дело по ученым званиям теперь будет рассматриваться только аппаратом Минобрнауки России, минуя экспертные советы. А ВАК теперь может только давать рекомендации министерству. Передача полномочий присвоения ученых званий чиновникам и отлучение от решения этих вопросов научной общественности – прямое попустительство проникновению в научный мир недостаточно квалифицированных специалистов. Работники Минобрнауки России или аппарата Правительства РФ не сочли

1 Положение о порядке присуждения ученых степеней, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 12.08.2003 г. № 490, от 20.04.2006 г. № 227, от 04.05.2008 г. № 330, от 02.06.2008 г. № 424).

необходимым публично объяснить научной общественности мотивы принятого решения.

Следует отметить, что в целом во всех документах по системе аттестации научных кадров (присуждение ученых степеней и присвоение ученых званий) привилегированно-доминирующее положение занимают учебные заведения. В то же время НИИ поставлены в униженно-второстепенное положение. Так, требуемое количество подготовленных учеников для получения ученого звания профессор в вузе меньше, чем в НИИ.

Это ненормальное положение частично можно объяснить тем, что:

- руководитель Минобрнауки России и его заместитель по вопросам аттестации научных кадров до назначения на эту должность были руководителями вуза, председатель ВАК – тоже ректор вуза, председатель Комитета ГД по науке – работник вуза и т. д.;

- почти половина членов ВАК – работники вузов, работников научно-исследовательских институтов существенно меньше. А уж зачем включаются в состав ВАК чиновники Счетной палаты и Госкорпорации Ростехнологии можно только догадываться.

Созданная в России система оценки и аттестации вузов приводит к «гонке» за количеством лиц, имеющих ученые степени. Кроме того, подготовка кандидатов наук в аспирантуре лицами мужского пола зачастую связана с желанием уклониться или хотя бы отсрочить службу в армии. Это приводит к появлению большого числа слабых кандидатских работ. Поэтому следовало бы пересмотреть систему планирования подготовки кадров в аспирантуре и оценку вузов проводить по конечному результату – реально работающему количеству преподавателей с ученой степенью, а не по наличию аспирантуры и количеству обучающихся в ней.

Доминирование в системе аттестации научных кадров работников вузов – принципиально неверная политика, т.к. не соответствует фактической роли НИИ в России, в т.ч. НИИ РАН, как лидеров развития науки, тогда

как основной задачей вузов является обучение и подготовка специалистов, т. е. передача знаний, а не создание новых.

Целесообразно также:

- кардинально обновить состав Общественного совета при Минобрнауки России и создать «Общественный совет по аттестации научных кадров» из числа председателей и членов экспертных советов при Председателе ВАК;

- обновить состав ВАК, созданный Ф.И.Шамхаловым, увеличив при этом долю работников НИИ взамен чиновников (работники Счетной палаты, Ростехнологии, депутаты Госдумы и др.);

- принять решение о необходимости наличия у соискателя стажа реальной работы на научных должностях за три-пять лет до представления диссертации на экспертизу и защиту.

8. Ранее экспертный совет имел право «приглашать на свои заседания соискателей, руководителей диссертационных советов, в которых проходила защита диссертации или подготовлено дополнительное заключение, официальных оппонентов, научных руководителей и научных консультантов, а также представителей ведущих организаций»¹. В новом Положении² установлено, что члены экспертного совета всего-навсего могут **присутствовать** на заседании Комиссии при рассмотрении самостоятельности выполнения диссертации соискателем ученой степени (п. 8 Положения об экспертном совете). Такое решение следует считать крайне неудачным и просто нереальным. Не дело ВАК приглашать на свое заседание соискателей ученой степени доктора и, тем более, кандидата наук (пп. 5, 6 Положения о ВАК). **Это право должно оставаться прерогативой экспертных советов.** А пригла-

1 Утверждено приказом Минобрнауки России от 13 сентября 2006 г. № 226 (в ред. п. 4в приказа Минобрнауки России от 25.04.2007 г. № 124).

2 См. п. 6 Положения об экспертном совете Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации (приказ Минобрнауки от 25 декабря 2013 г. № 1393).

шение на заседание экспертного совета практических работников, если даже они по совместительству фактически или символически «подрабатывают» в вузах или НИИ, следовало бы считать **обязательным**. Этот вопрос о праве Экспертного совета приглашать на свои заседания соискателей является принципиальным.

9. Ликвидирована норма, по которой ученое звание доцента может присваиваться лицам, не имеющим ученой степени, но работающим в вузе, в то время как на работников НИИ эта норма не распространялась. Аналогично ученое звание профессора в вузе мог получить кандидат наук (ироничное название – «холодный профессор»), в НИИ это было невозможно. Однако осталось никакой логикой не объяснимое право присвоения ученых званий работникам спорта и культуры, не имеющих ученых степеней.

Зато введена новая лишенная здравого смысла дискриминационная норма о лишении права НИИ ходатайствовать о присуждении ученых званий работникам институтов. В новом «Положении о присвоении ученых званий...» сказано что «Ученые звания присваиваются Министерством образования и науки Российской Федерации по аттестационным документам, представленным образовательными организациями высшего образования, реализующими образовательные программы высшего образования, имеющие государственную аккредитацию ... **и научными организациями, реализующими образовательные программы высшего образования, имеющие государственную аккредитацию**». В условиях, когда НИИ, как правило, не ведут образовательную деятельность, они теперь лишены возможности представлять своих сотрудников к присвоению ученых званий. Такая норма, мягко выражаясь, нелепа и может привести к оттоку высококвалифицированных сотрудников из НИИ в вузы.

10. В новых документах существенно сужен диапазон причин для подачи апелляции на решение диссертационного совета. Ранее

апелляция могла подаваться по вопросам обоснованности принятия диссертационным советом решения о присуждении, лишении (восстановлении) ученых степеней, а также по вопросам нарушения порядка защиты диссертации, тайного голосования или работы счетной комиссии¹. Отныне мотив подачи апелляции в Министерство образования и науки Российской Федерации ограничен «нарушениями порядка представления к защите и защиты диссертации»². То есть поводом для апелляции может служить только нарушение процедуры защиты диссертации.

11. Неоднозначно положительным следует считать увеличение минимального количества «ВАКовских» публикаций до 15. От этого решения откровенно пахнет лоббистским духом. Обилие объявлений-приглашений в интернете готовить и публиковать за плату «ВАКовские» статьи не оставляет сомнения в том, что в ужесточении требований к публикациям заинтересованы многочисленные издатели. Если кто-то считает, что увеличение числа статей позволяет лучше оценить уровень квалификации соискателя, то очевидно лукавит³. Оценка качества публикаций подменяется количественной мерой, что легко проверяется и здесь тоже виден чиновничий подход.

12. Положение об экспертном совете от 13 сентября 2006 г. (п. 4д) предусматривало возможность проведения выездных заседаний в организациях, при которых созданы диссертационные советы. Опыт прошлых лет показал, что это очень полезные мероприятия, позволяющие членам экспертных советов

1 Постановление Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 «Об утверждении Единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней» (с изменениями от 12 августа 2003 г., 20 апреля 2006 г., 4 мая, 2 июня 2008 г., 31 марта 2009 г., 20 июня 2011 г.).

2 См. п. 54 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24.09.2013 г. № 842.

3 Известно высказывание древних: для того, чтобы оценить вкус вина необязательно выпить всю бочку.

на местах знакомиться с технологиями передовых предприятий, выполняющих НИР и ОКР. Особенно важно это для предприятий, работающих по закрытой тематике. Сейчас такая норма изъята из документов.

13. Осуществление мероприятий по подготовке научных кадров, а также их аттестации, сопровождается большим количеством нормативных документов, изданных в разное время, разными организациями и органами. В чем-то они пересекаются, в чем-то по-разному трактуют те или иные положения и требования. Многие члены диссоветов, а также экспертных советов, где ротация производится чаще, чем в диссоветах, недостаточно хорошо знают документы по аттестации научных кадров. В связи с этим предлагается:

- систематически готовить и выпускать информационные бюллетени о текущих событиях, наиболее характерных ошибках, допускаемых соискателями, диссертационными и экспертными советами;

- более часто проводить «кустовые» семинары для руководителей советов;

- для облегчения работы членов советов систематически переиздавать методические

рекомендации по проведению экспертизы аттестационных дел.

14. Предложения частного характера.

По технологии работы над диссертацией издается большое количество методической литературы. Часть из них содержат грубые фактические ошибки. Следовало бы «Общественному совету по аттестации...» поручать рецензирование такого рода работ.

В аттестационном деле должны быть сведения о публикациях официальных оппонентов по теме диссертации, подтверждающих правомерность решения диссовета об их назначении.

Не очень удачна типовая для всех отраслей наук форма заключения диссовета (новизна не отражается, зато есть разделы «доказано», «рассмотрено»).

Экспертный совет практически не может проверить постоянное место работы членов диссоветов, этим некоторые советы пользуются при формировании и ротации. Как вариант, при сборе данных о членах совета нужно запрашивать выписку из трудовой книжки.

Список использованных источников

1. Викулов С.Ф. О концепции подготовки и аттестации научно-педагогических кадров в современных условиях // Вооружение и экономика. – 2010. – № 2 (10).

2. Викулов С.Ф. Экономика военного строительства: эволюция взглядов на проблемы, методы, решения. – М.: «Граница», 2013. – С. 556-564.