

А.А. Венедиктов, доктор экономических наук, профессор

Баланс общественных и частных интересов при формировании военно-социальной политики

Анализируется сбалансированность интересов общества и государства с одной стороны и отдельных военнослужащих – с другой в ходе реформирования системы социального обеспечения военнослужащих Вооруженных Сил РФ в 2002-2012 годах.

Реформы Вооруженных Сил России, продолжающиеся до настоящего времени (и начатые так давно, что некоторые из граждан, поступивших на военную службу в первые годы реформ, вышли уже на пенсию, так и не дождавшись окончания реформирования), не могли не затронуть область военно-социальной политики. В этой сфере наиболее выпукло обозначается проблема поиска наиболее рационального соотношения интересов общества, государства и частных лиц при обеспечении военной безопасности России.

Характерными чертами военно-социальной политики являются:

- осуществление ее практически полностью за счет федерального бюджета, без привлечения средств частных лиц (физических и юридических), зарубежных и международных организаций;
- включение в число ее объектов не только военнослужащих, но и их супругов, детей, военных пенсионеров, гражданского персонала вооруженных сил и некоторых иных категорий лиц;
- отсутствие общепризнанных критериев эффективности расходов, производимых для достижения целей военно-социальной политики. Примером, ярко характеризующим уровень понимания данной проблемы руководством финансово-экономической службы Минобороны России, является точка зрения заместителя Министра обороны по финансово-экономической работе кандидата экономических наук Т.В.Шевцовой, высказанная ею в газете «Красная звезда». Автор, в частности, указывает: «Как известно, один

из показателей эффективности оборонных расходов любой страны – увеличение затрат на оснащение вооруженных сил современными образцами вооружения, военной и специальной техники»¹. Как говорится, комментарии излишни;

- специфичность продукта, производимого военной организацией государства. В мирное время в качестве такового может рассматриваться военная (оборонная) безопасность Российской Федерации.

С учетом перечисленных обстоятельств баланс государственных и общественных интересов с одной стороны и частных интересов – с другой должен обеспечиваться, во-первых, за счет достижения рационального (в идеале – оптимального) соотношения между затратами на выполнение мероприятий военно-социальной политики и показателями ее результативности. В качестве последних в наиболее общем случае рассматривается боевой (или военный) потенциал государства.

Во-вторых, необходимо учитывать, что затраты бюджетных средств, производимые на осуществление мероприятий военно-социальной политики, не могут оцениваться лишь с позиций обеспечения обороноспособности государства. Наряду с этим они решают многие проблемы социальной политики России в целом. Ведь социально-обеспечительные мероприятия в отношении военнослужащих не могут не отражаться и на членах их семей, особенно с учетом специфики военной служ-

1 Шевцова Т.В. Соответствовать реалиям времени // Красная звезда. – 2013. – 22 октября.

бы, которая нередко обуславливает невозможность найти работу супругам военнослужащего в месте прохождения ими службы, обеспечить получение их детьми полноценного образования и т.п.

Целый ряд ученых считают (как нам представляется, необоснованно), что военное потребление представляет собой безвозвратное изъятие из народного хозяйства материальных ценностей [1]. Еще К. Маркс отмечал, что расходы на войну «в непосредственно экономическом отношении это то же самое, как если бы нация кинула в воду часть своего капитала» [2, с.67]. Даже в Программе КПСС, принятой в 1961 г. на XXII съезде партии, было записано: «Обогащая отдельные группы монополистической буржуазии, милитаризм ведет к истощению наций, разорению народов, изнывающим под бременем налогов, растущей инфляции и дороговизны»¹.

Вместе с тем, в настоящее время подобный подход представляется односторонним и устаревшим. Очевидно, что бюджетные средства, затраченные как на приобретение вооружения, так и на мероприятия социального обеспечения, не только способствуют развитию новейших и перспективных технологий, но и обеспечивают занятость для большой части населения страны, достаточный жизненный уровень для работников оборонного промышленного комплекса, членов их семей и семей военнослужащих, стимулируют рост их образования и профессиональной квалификации, поддержание на достаточном уровне физического и психического здоровья. В конечном итоге все это способствует решению немалого числа задач социальной политики государства, в том числе расширенного воспроизводства трудового потенциала страны. Не случайно Военная доктрина Российской Федерации среди основных внутренних военных опасностей упоминает деятельность, направленную на дестабилизацию социальной ситуации в стране, провоцирование со-

циальной напряженности, а в числе путей выполнения основных задач строительства и развития Вооруженных Сил, других войск – повышение уровня социального обеспечения военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также гражданского персонала Вооруженных Сил, других войск и органов, работников оборонно-промышленного комплекса, а также реализации установленных федеральным законодательством их социальных гарантий, повышение качества жизни.

Основное содержание реформы военно-социальной политики составила реформа социального обеспечения военнослужащих, в том числе уволенных с военной службы в запас и отставку, которая проводилась в течение 2002-2012 годов. Президентом, Правительством РФ, другими органами государственной власти и управления принимался ряд мер, направленных на совершенствование данной системы. Одним из сохраняющих свое направление векторов реформирования в эти годы было повышение значимости денежного довольствия военнослужащих в общем объеме их социального обеспечения.

Так, с 1 июля 2002 г. повысились должностные оклады путем приравнивания их к окладам по соответствующим должностям государственных служащих. В результате их величина возросла в 2,0-2,5 раза (в зависимости от занимаемой воинской должности). Кроме того, были увеличены процентные надбавки за выслугу лет (ранее их величина находилась в диапазоне от 5% за 1 год военной службы до 40% за 25 лет службы; после реформы надбавки стали изменяться от 5% при наличии выслуги 0,5 года до 70% за 25 лет службы) и за сложность, напряженность, специальный режим службы (с 50% до 70% должностного оклада).

В отношении установленных в 2002 году процентных надбавок за выслугу лет нередко отмечался их неоправданно высокий размер. Несправедливо большая величина данной выплаты была особенно заметна в сравнении

1 Программа Коммунистической партии Советского Союза. – М., 1976. – С. 29.

с весьма медленным ростом должностных окладов при повышении тарифных разрядов. Что касается упоминавшегося увеличения величины ежемесячной процентной надбавки за сложность, напряженность, специальный режим службы (с 50% до 70% должностного оклада), то цели данного мероприятия были очевидны: избежать повышения военных пенсий в той же пропорции, что и денежного довольствия военнослужащих, поэтому такие меры были оценены военнослужащими и военными пенсионерами крайне негативно.

Одновременно с повышением денежного довольствия с 1 июля 2002 г. была прекращена выплата компенсации в сумме удерживаемого налога на доходы физических лиц, отменены льготы по 50-процентной оплате жилья и коммунальных услуг, выплата ежемесячной надбавки в размере 25% пенсии, которая могла быть назначена военнослужащему, а также доплата в размере до 50% оклада по дополнительно исполняемой воинской должности. Отмена первой социальной гарантии сразу же заметно снизила эффект от повышения денежного довольствия. Например, с 1 июля 2002 г. должностной оклад рядового-контрактника возрос почти в два раза: с 511 руб. до 1000 руб. При этом до повышения суммарная величина его денежного довольствия составляла в среднем 1653 руб. в месяц (с учетом всех дополнительных выплат). С 1 июля суммарный размер оплаты воинского труда такого военнослужащего возрос до 2962 руб. (на 79%), однако после удержания налога на доходы физических лиц ее величина уменьшилась до 2586 руб., т.е. реальное увеличение составило всего лишь 56%.

Не менее заметной стала и отмена льготы по 50-процентной оплате жилья и коммунальных услуг. Например, в июле 2002 года средняя величина квартплаты, взимаемой с семьи из четырех человек в г. Москве, составляла 1170 руб. в месяц. Для семей, состоящих из трех и двух человек, соответственно, 1000 и 830 руб. Таким образом, дополнительной «потерей» военнослужащих стала половина

данной величины. Если считать, что семья рассмотренного нами выше контрактника состояла из трех человек, то реальный размер оплаты воинского труда возрос с 1 июля 2002 г. всего лишь до 2086 руб., т.е. фактическое повышение денежного довольствия стало не двукратным (как можно было бы предположить исходя из роста величины оклада по воинской должности), а составило всего лишь 26%. Для справки отметим, что величина прожиточного минимума в среднем по Российской Федерации на тот момент составляла 1980 руб., а в городе Москве – 2964 руб. в месяц, т.е. общий объем получаемого денежного содержания у многих военнослужащих не «дотягивал» до этой величины.

При этом государство не взяло на себя обязательство индексировать величину денежного довольствия с учетом роста стоимости коммунальных услуг. Таким образом, все негативные последствия возрастания в будущем квартплаты целиком легли на плечи военнослужащих и добавили еще один фактор регулярного снижения реального размера оплаты воинского труда. Так, на начало 2012 года средняя величина квартплаты, взимаемой с семьи из четырех человек в г. Москве, составляла уже 8140 руб. в месяц (для семей, состоящих из трех и двух человек, соответственно, 7090 и 6000 руб.).

С 1 января 2003 г. состоялось еще одно существенное изменение в оплате воинского труда: оклады по воинским званиям возросли до размера надбавок за квалификационный разряд государственных служащих. Среднее возрастание величины оклада по воинскому званию составило примерно 50%. Несмотря на то, что данное мероприятие было давно назревшим и оценивалось однозначно положительно, возрастание общего размера денежного довольствия было не столь заметным и составило в зависимости от должности и воинского звания военнослужащего 6-10%. Тем самым были скомпенсированы лишь инфляционные потери за полгода, прошедшие с предыдущего повышения в июле 2002 года.

По сведениям Госкомстата России рост потребительских цен составил во втором полугодии 2002 года 7,3%.

В то же время имеются существенные отличия в значении, которое придается воинским званиям в Вооруженных Силах и квалификационным разрядам на государственной службе, а также порядку и условиям их присвоения. Например, в отличие от классных чинов (ранее – квалификационных разрядов) государственной гражданской службы, для воинских званий законодательство не содержит указаний на то, что они каким-либо образом отражают личные либо служебные качества военнослужащего. Звания присваиваются всем военнослужащим вне зависимости от их служебных качеств (государственным служащим классный чин может и не присваиваться). В качестве одного из условий присвоения военнослужащему очередного воинского звания определен срок, который должен пройти со дня присвоения ему предыдущего воинского звания (данное требование отсутствует для государственных гражданских служащих). Не углубляясь в подробный анализ отличий классных чинов (квалификационных разрядов) государственных служащих и воинских званий военнослужащих, можно резюмировать, что они имеют принципиально разную природу, механическое приравнивание окладов по воинским званиям к квалификационным разрядам государственных служащих не имеет под собой научной основы.

Еще одно «техническое» повышение денежного довольствия состоялось с 1 октября 2003 г.: на 11% возросли оклады по воинским должностям и воинским званиям. При этом индекс роста потребительских цен составил в 2003 году 12%.

Очередным этапом отмены натуральных льгот стало вступление в силу с 1 января 2005 г. отдельных положений широко известного Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ (так называемый «закон о монетизации льгот»). Военнослужащие лиши-

лись бесплатного проезда на городском и пригородном транспорте, льгот в виде освобождения от уплаты земельного налога, права получения продовольственного пайка¹, а также ряда других. Из нормативных правовых актов, регламентирующих статус военнослужащих, были исключены нормы, предусматривающие торгово-бытовое обслуживание по льготным ценам через сеть военной торговли, предоставление в собственность или пожизненное наследуемое владение земельных участков для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного либо дачного хозяйства. Был существенно изменен порядок обеспечения военнослужащих жилыми помещениями. В частности, отменена безвозмездная финансовая помощь на оплату стоимости жилых помещений, принадлежащих жилищно-строительным и жилищным кооперативам, или строительство (покупку) индивидуальных жилых домов (квартир). Право военнослужащих на получение жилого помещения заменено на накопительно-ипотечную систему, при которой отсутствовали гарантии того, что накопленные за время военной службы денежные средства будут достаточны для приобретения жилого помещения.

Одновременно был увеличен предельный размер надбавки за сложность, напряженность и специальный режим службы, что рассматривалось как денежная компенсация отмененных натуральных льгот. В зависимости от региона прохождения службы и состава военнослужащих ее величина была установлена в размерах от 85% до 200% (вместо действовавшего ранее единого размера 70%). При этом проведенный для г. Москвы анализ показал [3], что реальные доходы всех категорий военнослужащих с 1 января 2005 г. по сравнению с декабрем 2004 года понизились. Например, доходы стрелка понизились в

1 Выдача продовольственного пайка на тот момент была сохранена для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

3,6 раза, командира взвода – на 40 %, командира полка – на 15 %, начальника отдела в Министерстве обороны – на 5 %. Отмена имевшихся ранее льгот не сопровождалась равноценным возмещением их стоимости.

Стоимость льгот, отмененных в 2002-2004 годах, для военнослужащих, занимающих некоторые типовые воинские должности, приведена в таблице 1. Как видно из таблицы,

Таблица 1 – Стоимость льгот, отмененных в 2002-2004 годах, и их отношение к денежному довольствию для военнослужащих, занимающих некоторые типовые воинские должности, по состоянию на 1 ноября 2005 года

Должность	Квартплата	Паек	Проезд	Налог на доходы физических лиц	Итого	% к денежному довольствию
	(тыс. руб.)					
стрелок	0,7	1,7	1,4	0,8	4,5	85
инструктор	1,0	1,7	1,4	1,1	5,1	69
старшина роты	1,3	1,7	1,4	1,3	5,7	63
командир взвода	1,0	1,7	1,4	1,3	5,3	62
командир роты	1,3	1,7	1,4	1,5	5,8	58
командир батальона	1,3	1,7	1,4	1,7	6,1	53
командир полка	1,3	1,7	1,4	2,0	6,4	46

Отметим, что надбавка за сложность, напряженность и специальный режим службы заведомо не могла эффективно выполнять функции возмещения отмененных льгот по следующим причинам:

- с данной выплаты удерживался налог на доходы физических лиц (в отличие от компенсаций, выплачиваемых в соответствии с действующим законодательством), т.е. ее реальный размер был на 13% меньше;
- разовое повышение денежного довольствия в момент так называемой «монетизации» без законодательного закрепления механизма ее индексации в условиях роста стоимостного выражения отмененных льгот создало предпосылки для будущего ухудшения материального положения («компенсацию получаем по вчерашним ценам, товары и услуги оплачиваем по сегодняшним»). В последующем эти опасения получили подтверждение на практике.

С 2003 года ведет свое начало негативно сказавшаяся на социальном климате в Вооруженных Силах тенденция дифференциации доходов военнослужащих в зависимости от

денежное выражение отмененных льгот для лиц, не проходящих службу в центральном аппарате и других органах военного управления Министерства обороны, видов вооруженных сил и родов войск, была сопоставима с величиной получаемого ими денежного довольствия. При этом общая величина их доходов за период 2002-2005 годов имела тенденцию к снижению.

того, проходят они службу в центральном аппарате Минобороны России, в других органах военного управления Министерства обороны, видов вооруженных сил и родов войск либо в «обычных» воинских частях. При этом основанием для более высокой оплаты воинского труда выступало не качество исполнения служебных обязанностей, а именно место службы.

Сопоставление стоимости отмененных льгот, повышения абсолютного размера денежного довольствия и темпов роста потребительских цен позволило установить динамику реальных доходов военнослужащих за период 2002-2005 годов путем приведения их к уровню на выбранный момент времени. Для корректного учета регионального аспекта оплаты сравнение проводилось для г. Москвы, поскольку именно там располагается центральный аппарат Министерства и многие органы военного управления. Расчеты показали, что реальный размер денежного довольствия лиц, проходящих военную службу в центральном аппарате Министерства обороны РФ, возрос в указанный период, в сред-

нем, более чем в 2 раза, в других органах военного управления – примерно на 70-75%. Для прочих военнослужащих г. Москвы доходы понизились на 25-30% по сравнению с началом 2002 года [3].

Подобная дифференциация оплаты не в полной мере соответствовала сложности и государственной значимости воинского труда, высокой ответственности за решения, принимаемые военнослужащими при исполнении обязанностей военной службы. Например, денежное довольствие прапорщика, проходившего службу в центральном аппарате, было

почти равно доходу командира танкового (мотострелкового) батальона или преподавателя военного вуза. Это способствовало росту социальной напряженности в воинских коллективах и являлось серьезным аргументом в пользу принятия решения об увольнении с военной службы многими высококвалифицированными военными специалистами. Денежное довольствие большинства военнослужащих оказалось на тот момент настолько низким, что не позволяло обеспечить существование семьи даже на уровне прожиточного минимума (таблица 2).

Таблица 2 – Соотношение доходов военнослужащих, занимающих некоторые типовые должности, на члена семьи с прожиточным минимумом в г. Москве в 2005 году [3]

Должность	Доход ^{*)} (тыс. руб.)	Количество детей ^{**)}	Доход на члена семьи по отношению к прожиточному минимуму
стрелок	6,6	0	0,68
инструктор	9,1	1	0,67
старшина роты	11,0	2	0,63
командир взвода	10,4	1	0,76
командир роты	12,1	2	0,70
командир батальона	13,9	2	0,80
командир полка	16,5	2	0,95

^{*)} Доходы приведены без уменьшения их размера на сумму налога на доходы физических лиц (поскольку в величине прожиточного минимума предусмотрены расходы на уплату данного налога), а также с увеличением их на величину компенсации взамен продовольственного пайка.

^{**)} Предполагается, что все рассматриваемые военнослужащие женаты.

Для того чтобы вернуть оплату воинского труда хотя бы на уровень июля 2002 года необходимо было в 2 раза повысить денежное довольствие. Как видно из таблицы 2, такое повышение позволило бы поднять доходы на члена семьи основной массы военнослужащих несколько выше прожиточного минимума. Если же считать, что рациональный баланс государственных и частных интересов требует полной отдачи военнослужащего при исполнении обязанностей военной службы, то следовало полностью пересмотреть систему денежного довольствия, недостатки которой были связаны на тот момент в первую очередь с низким размером оплаты составляющих воинского труда, необоснованным завышением роли добавочных видов денежного довольствия (например, величина оклада по воинской должности в отдельных случаях со-

ставляла менее 10% от получаемой суммы), неучетом положения Министерства обороны как равноправного конкурента на рынке труда.

В течение 2006-2011 годов денежное довольствие военнослужащих повышалось еще несколько раз. Так, с 1 января 2006 г. на 15% были увеличены размеры окладов по воинским должностям и по воинским званиям военнослужащих, проходящих военную службу по контракту. С 1 января 2007 г. они возросли еще на 10%, с 1 декабря того же года – на 15%, с 1 февраля и с 1 октября 2008 г. – на 9%, с 1 августа 2009 г. – на 8,5% и с 1 апреля 2009 г. – на 6,5%. Эти изменения оплаты не носили характер новаций, поскольку лишь более или менее адекватно компенсировали рост потребительских цен в стране.

Весьма серьезным этапом изменения системы денежного довольствия военнослужащих стало издание ряда приказов Министра обороны РФ во исполнение Указа Президента РФ от 26 декабря 2006 г. № 1459, которые предписывали выплачивать за счет бюджетных средств, выделенных на денежное довольствие военнослужащих и на оплату труда лиц гражданского персонала дополнительные выплаты по результатам службы (работы).

Для многих военнослужащих данные выплаты стали весьма существенной прибавкой к ранее получаемому денежному довольствию. Однако всем перечисленным руководящим документам был присущ общий серьезный недостаток: ни критерии назначения указанных выплат, ни их размер не были установлены нормативно. Таким образом, ни один военнослужащий не мог делать сколь-нибудь достоверные предположения о размере суммы, которая ему будет выплачена, и вообще быть уверенным в получении данного поощрения. Распределение сумм проводилось в закрытом режиме, сведения о том, каким категориям военнослужащих и в каком размере были произведены данные выплаты, не обнародовались. В результате у перечисленных нормативных правовых актов была весьма высока коррупционная составляющая, что не могло не повлечь злоупотреблений при распределении данных выплат. Это создавало предпосылки для несоблюдения нормы Федерального закона «О статусе военнослужащих» (статья 3), в соответствии с которой система социальной защиты, материального и иных видов обеспечения военнослужащих устанавливается исключительно с учетом занимаемых воинских должностей, присвоенных воинских званий, продолжительности военной службы, выполняемых задач, условий и порядка прохождения ими военной службы.

Несовершенство правового регулирования в данной сфере приводило к тому, что, фактически любые (несправедливо большие или несправедливо малые) размеры выплат

формально не противоречили нормам законодательства. Например, известно судебное решение об отказе в признании незаконными действий командира воинской части по невыплате военнослужащему дополнительного материального стимулирования, предусмотренного приказом Минобороны России от 2010 года № 1010, вследствие того, что конкретного офицера при отсутствии с его стороны каких-либо нарушений просто забыли включить в соответствующий приказ командира воинской части¹.

Даже *расчетная* (т.е. средняя на военнослужащего) величина дополнительного материального стимулирования была весьма нестабильной. Так, во втором полугодии 2009 года лимиты выплаты были установлены из расчета 30 000 руб. на одну должность в войсковом звене, 35 000 руб. – в военно-учебных заведениях, 100 000 руб. – в финансовых инспекциях, 50 000 руб. – в группах финансирования капитального строительства. В первом полугодии 2010 года соответствующие нормы были изменены следующим образом: 35 000 руб. на одну должность в войсковом звене, 50 000 руб. – в военно-учебных заведениях, 100 000 руб. – в группах финансирования капитального строительства. В четвертом квартале 2010 года расчетная сумма была установлена в размере 30 000 руб. на одного военнослужащего. В первом квартале 2011 года выплата производилась из лимита 30 000 руб. на одного военнослужащего войскового звена, 50 000 руб. – в военно-учебных заведениях; во втором квартале того же года – 25 000 и 35 000 руб. соответственно.

В третьем и четвертом кварталах 2011 года принцип формирования расчетной суммы изменился. Она была установлена в зависимости от воинского звания и составила 25 000 руб. военнослужащим в воинских званиях от рядового до старшего прапорщика включительно, а офицерам – в размерах, приведенных в таблице 3.

1 Решение Солнечногорского гарнизонного военного суда по делу № 2-81/2012.

Таблица 3 – Расчетная сумма дополнительной выплаты офицерам в соответствии с приказом Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 г. № 1010 в третьем и четвертом кварталах 2011 года [4]

Воинское звание	Расчетная сумма (руб.)
младший лейтенант	70 000
лейтенант	80 000
старший лейтенант	90 000
капитан	100 000
майор	110 000
подполковник	120 000
полковник	140 000
генерал-майор	150 000
генерал-лейтенант	160 000
генерал-полковник	170 000

В 2010 году был введен ряд выплат, направленных на совершенствование уровня физической подготовленности личного состава Вооруженных Сил. Так, с 1 августа введена ежемесячная надбавка в размере от 50% оклада по воинской должности лицам, выполнившим третий квалификационный уровень физической подготовленности, до 300% такого оклада имеющим спортивные звания «мастер спорта» и выше. Военнослужащим, проходящим службу на должностях, подлежащих замещению специалистами физической подготовки, установлена ежемесячная надбавка за важность выполняемых задач, размер которой находился в пределах от 5,3 тыс.руб. до 46,6 тыс.руб. Интересно, что, например, начальник кафедры высшего военно-учебного заведения, имевший 32 тарифный разряд и должностной оклад 6321 руб., за имеющиеся у него ученую степень доктора наук и ученое звание профессора получал надбавку в сумме 8580 руб., а начальник кафедры физической подготовки с тем же тарифным разрядом, не имеющий ни ученой степени, ни ученого звания, только за то, что его кафедра преподает физическую подготовку, получал дополнительную выплату в размере 31 605 руб.

Наиболее существенным событием реформы денежного довольствия последних лет

было вступление в силу с 1 января 2012 г. Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат». В соответствии с упомянутым документом и принятым на его основании постановлением Правительства РФ от 5 декабря 2011 г. № 992 «Об установлении окладов денежного содержания военнослужащих, проходящих военную службу по контракту» существенно увеличились как базовый размер¹ денежного довольствия военнослужащих, так и величина военных пенсий. Вступление в силу данного закона сопровождалось беспрецедентным пиаром. Во-первых, более чем за год до начала действия закона на высшем уровне начали звучать (и уже не прекращались до декабря 2011 года) публичные обещания «в разы» повысить уровень оплаты воинского труда, а также соответствующие поручения государственным органам и отдельным должностным лицам. Во-вторых, уже на следующий день после подписания упомянутого закона подавляющее большинство средств массовой информации, в том числе правительственная Российская газета, опубликовали сообщения под примерно та-

1 Под базовым размером денежного довольствия мы понимаем суммарную величину следующих выплат: оклада по воинской должности, оклада по воинскому званию, ежемесячной надбавки за выслугу лет.

кими сходными заголовками: Президент Дмитрий Медведев подписал Закон «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», с 1 января 2012 г. денежное довольствие военнослужащих будет увеличено в 2,5-3 раза.

При этом умалчивалось о том, что Федеральный закон «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» *не повышал* денежное довольствие (он лишь предписывал Правительству РФ установить единые размеры окладов по воинским званиям, размеры окладов по типовым воинским должностям). Более того, принятые в тот день законы отменяли целый ряд выплат и натуральных льгот военнослужащим.

Реальный рост доходов многих военнослужащих с 1 января 2012 г. вообще отсутствовал, а в тех случаях, когда он действительно имел место, был ни трех-, ни даже двукратным, а измерялся процентами, сопоставимыми с индексом роста потребительских цен.

Потери «среднестатистического» офицера от отмены с 1 января 2012 г. ряда натуральных льгот составили примерно 9100 руб. в месяц (сумма строк 9-16 в таблице 5).

Приведем результаты расчета изменения денежного довольствия для «усредненного» военнослужащего, которого мы рассматривали выше. Напомним, что это подполковник, проходящий службу в г. Москве или Московской области, имеющий выслугу 18 лет, занимающий должность командира танкового (мотострелкового) батальона, имеющий двух детей: одного школьника и одного ребенка дошкольного возраста. На декабрь 2011 года размер его «чистого» денежного довольствия с учетом всех получаемых им ежемесячных и единовременных доплат и надбавок составлял 60 843 руб. С 1 января 2012 года тот же военнослужащий начал получать 64 206 руб. Данная сумма также получена с учетом всех действующих на тот период дополнительных видов денежного довольствия.

Таблица 4 – Изменение доходов военнослужащих по некоторым должностям с 1 января 2012 года

Воинская должность	Доходы в декабре 2011 г. ¹⁾	Доходы в январе 2012 г.	Изменение денежных доходов с 1 января 2012 г. (%)	Изменение доходов с 1 января 2012 г. с учетом отмененных льгот (%)
Командир взвода	41 880	45 240	+8	-8
Командир роты	51 060	52 157	+2	-11
Командир батальона	60 840	64 206	+6	-6
Командир бригады	75 480	79 163	+5	-4
Доцент кафедры	68 380	63 227	-8	-18
Профессор кафедры	82 000	71 790	-12	-21

¹⁾ При расчете размера денежного довольствия за декабрь 2011 г. использована величина дополнительного материального стимулирования, предусмотренного приказом Минобороны России от 2010 года № 1010, во втором полугодии 2011 года.

Таким образом, без учета потери в размере стоимости отмененных натуральных льгот рост денежного довольствия с 1 января 2012 г. составил для рассматриваемого офицера 6%. Если же учесть потери в стоимости отмененных льгот (6850 руб.), то общий объем социального обеспечения такого военнослужащего в январе 2012 года *снизился* примерно на 6% по сравне-

нию с декабрем 2011 года. При этом под общим объемом социального обеспечения здесь понимается сумма величины денежного довольствия и стоимостного выражения предоставляемых военнослужащему натуральных льгот.

В таблице 4 приведены результаты аналогичных расчетов для некоторых распространенных должностей военнослужащих. Отме-

тим, что для анализа нами выбраны должности командиров танковых (мотострелковых) подразделений, проходящих военную службу в Московской области, не принимающих участия в несении боевого дежурства и иных специальных мероприятиях, подразумевающих в новой системе денежного довольствия дополнительную оплату. Как видно из таблицы, наиболее существенное снижение доходов имеет место для профессорско-преподавательского состава высших военно-учебных

заведений. В первую очередь, это обусловлено фактической отменой с 1 января 2012 г. надбавок за должности доцента и профессора, ученые степени кандидата и доктора наук, ученое звание профессора и доцента.

В таблице 5 приведен список социальных гарантий, отмененных в период с 2002 до 2012 года, с указанием для льгот, предоставляемых в натуральной форме, их стоимостного выражения.

Таблица 5 – Стоимостное выражение льгот, отмененных в период с 2002 до 2012 года в ценах 2012 года

№ п/п	Наименование льготы	Стоимостное выражение в пересчете на месяц (руб.)
1 июля 2002 г.		
1.	Выплата компенсации в сумме удерживаемого налога на доходы физических лиц	9600 ¹⁾
2.	50-процентная оплата жилья и коммунальных услуг	8140 ²⁾
1 января 2005 г.		
3.	Бесплатный проезд на городском транспорте	2380 ³⁾
4.	Бесплатный проезд на пригородном транспорте	3370 ⁴⁾
5.	Освобождение от уплаты земельного налога	440 ⁵⁾
6.	Получение продовольственного пайка	4020
1 января 2012 г.		
7.	Выплата единовременного денежного вознаграждения за добросовестное исполнение обязанностей военной службы	1870 ⁶⁾
8.	Надбавки за должности доцента и профессора, ученые степени кандидата и доктора наук, ученое звание профессора и доцента	14 400 ⁷⁾ 24 700 ⁸⁾
9.	Выплата на обзаведение имуществом первой необходимости	300 ⁶⁾
10.	Льготная оплата санаторно-курортного лечения и организованного отдыха в санаториях, домах отдыха, пансионатах, детских оздоровительных лагерях, на туристских базах	2710
11.	Выплата денежной компенсации в размере 600 рублей на военнослужащего и 300 рублей на его супруга и каждого несовершеннолетнего ребенка	125
12.	Выплата для оплаты стоимости путевок на каждого ребенка в возрасте от шести с половиной до 15 лет	900
13.	Выплата единовременного пособия при увольнении военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, с военной службы в связи с признанием их негодными к военной службе вследствие заболевания, полученного ими при исполнении обязанностей военной службы	1900 ⁶⁾
14.	Выплата на содержание детей военнослужащих в детских дошкольных учреждениях	770

15.	Право на проезд на безвозмездной основе к местам использования основного и дополнительных отпусков	2040
16.	Ежемесячное социальное пособие гражданам, имеющим общую продолжительность военной службы от 15 до 20 лет и уволенным по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями без права на пенсию	350 ⁶⁾
Итого:		36 225 ⁹⁾

¹⁾ Для рассмотренного выше в качестве примера военнослужащего в воинском звании «подполковник», занимающего должность командира батальона.

²⁾ Для семьи из четырех человек.

³⁾ Стоимость единого проездного билета на городском пассажирском транспорте в г. Москве (не более 70 поездок на метро).

⁴⁾ Стоимость месячного абонемента на электричку от Москвы до станций 6 пригородной зоны, к которой относятся наиболее отдаленные территории, административно входящие в г. Москву.

⁵⁾ Для расчетов был принят земельный участок в Пушкинском муниципальном районе Московской области площадью 0,12 га, входящий в категорию «Земельные участки, находящиеся в составе дачных, садоводческих и огороднических объединений».

⁶⁾ Для окладов денежного содержания по состоянию на декабрь 2011 года.

⁷⁾ Для военнослужащего, занимающего должность доцента кафедры, имеющего ученую степень кандидата наук.

⁸⁾ Для военнослужащего, занимающего должность профессора кафедры, имеющего ученую степень доктора наук.

⁹⁾ В итоговой сумме не учтены потери от отмены следующих льгот:

- ежемесячного социального пособия гражданам, уволенным без права на пенсию, имеющим выслугу 15 лет и более;
- единовременного пособия при увольнении военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, в связи с признанием их негодными к военной службе по здоровью;
- надбавки за должности доцента и профессора, за ученые степени кандидата и доктора наук, ученое звание профессора и доцента, поскольку данные выплаты получало сравнительно небольшое число военнослужащих;
- компенсация в сумме уплаченного земельного налога, поскольку эта льгота относится лишь к уволенным военнослужащим и сохраняет свое действие до 31 декабря 2014 года.

Существенным положительным сдвигом в оплате воинского труда стал весьма достойный уровень денежного довольствия военнослужащих, выполняющих задачи с риском для жизни и здоровья, а также в отдаленных районах. Так, командир боевой части ракетного подводного крейсера стратегического назначения, капитан 2 ранга, проходящий службу в г. Североморске, в среднем получает «на руки» 184 300 руб. в месяц. Однако в случае перехода на службу в органы военного управления (Главный штаб ВМФ, Генеральный штаб) его денежное довольствие может уменьшиться в два раза. Это может стать существенным доводом для отказа от такого перевода, что негативно отразится на функционировании органов военного управления.

Вместе с тем, рассматривая изменение системы социального обеспечения военнотру-

жащих с 1 января 2012 г., нельзя не отметить такой, несомненно, положительный момент как давно ожидавшееся повышение размера военных пенсий. Например, командир батальона, подполковник, уволившийся с выслугой 22 года, до 2012 года получал пенсию 6903 руб., а с 1 января 2012 г. ее размер составил 14 152 руб., т.е. для такого пенсионера из числа бывших военнослужащих произошло двукратное увеличение пенсии. При этом большинство имевшихся ранее льгот были сохранены, отменена лишь выплата компенсации в размере фактически уплаченных земельного налога и налога на имущество физических лиц (с 1 января 2015 г.).

Кроме того, несомненным плюсом реформированной системы денежного довольствия стало снижение коррупционной составляющей нормативных правовых актов в данной

сфере. В частности, ограничено право командира перераспределять крупные суммы денег между подчиненными военнослужащими без законодательно установленных критериев такого решения. Имевший место ранее волюнтаризм в данном вопросе заменяется нормативным установлением размеров и условий каждой из выплат.

Вместе с тем, планомерное сокращение натуральных видов обеспечения военнослужащих, в первую очередь, медицинского, жилищного, бытового, должно быть расценено как весьма негативно влияющее на решение задач обеспечения рационального баланса общественных и частных интересов при формировании военно-социальной политики. Это становится особенно заметным на фоне противоположной тенденции к постоянному увеличению натуральных форм обеспечения военнослужащих вооруженных сил США и чле-

нов их семей (без снижения денежных доходов, индексируемых с учетом инфляции) [5].

С учетом изложенного можно сделать вывод, что даже без проведения детальных расчетов на основе соответствующих критериальных функций очевидным является имеющийся дисбаланс общественных, государственных и частных интересов в сфере военно-социальной политики. Существующая структура социального обеспечения военнослужащих и членов их семей не отличается системностью, не способствует их сосредоточению на исполнении своих служебных обязанностей и стремлению к формированию именно тех навыков, которые в наибольшей степени способствовали бы получению максимальной отдачи от воинского труда каждого при формировании государственной услуги «военная (оборонная) безопасность страны».

Список использованных источников

1. Шигалин Г.И. Военная экономика в первую мировую войну. – М.: Воениздат, 1956.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – Т. 46.
3. Венедиктов А.А. Динамика уровня жизни военнослужащих и членов их семей в Москве // Вестник Военного финансово-экономического университета. – 2005. – № 2.
4. Реформы по кругу или деньги на ветер / Под ред. В.В.Воробьева. – Смоленск: Маджента, 2012.
5. Венедиктова М.М. Социальное обеспечение членов семей военнослужащих в России и в США: сравнительный анализ // Вооружение и экономика. – 2010. – № 4.