

Анализ некоторых параметров военно-экономического потенциала РФ на период до 2010 гг.

Руководитель группы ЦВСИ кандидат экономических наук А.А. Приходченко, А.Н. Щавелёв

В современных условиях, несмотря на завершение «холодной войны», расходы на оборону ведущих государств мира не претерпели существенных изменений в сторону сокращения. Сохранение военного потенциала США и блока НАТО, ускоренное экономическое развитие Китая, стран Юго-Восточной и Южной Азии, а также ярко выраженная антироссийская направленность политики ряда новоиспеченных государственных образований усиливают международную напряженность и, тем самым, представляют угрозу национальной безопасности РФ. В связи с этим анализ складывающихся сегодня тенденций развития военно-экономического потенциала России, а также выявление факторов, непосредственно влияющих на определение его величины, представляет особенный интерес.

В настоящее время для оценки уровня военных расходов различных стран используется такой показатель, как «доля валового внутреннего продукта (далее – ВВП), выделяемая на национальную оборону». Удобен он тем, что при его расчете появляется возможность, как считается, объективно отразить уровни военных расходов государств в виде доли (процента) от произведенного ВВП и, при необходимости, сравнить их между собой. В качестве примера значения этого показателя для РФ и США приведены ниже.

Т а б л и ц а 1. – Доля ВВП РФ и США, выделенная на национальную оборону в 2003 – 2008 гг. и в плановом периоде до 2010 гг. (%)

Годы	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Доля ВВП (РФ) ¹	2,68	2,65	2,84	2,74	2,83	2,31	2,48	2,33
Доля ВВП (США) ²	3,42	3,37	3,04	4,10	4,52	4,4	4,1	3,38

¹ См.: Михайлов В. «Национальная оборона: четыре триллиона на трехлетку». – Независимое военное обозрение. – № 33 от 19 – 25 октября 2008 г.

² См.: Приводится по материалам средств массовой информации.

При этом, исходя из постоянно увеличивающихся угроз национальной безопасности страны и имея стабильно высокий прирост ВВП, в случае необходимости (а наличие такой необходимости по причинам, указанным в начале статьи, не отрицается сегодня в России уже никем), уровень расходов на национальную оборону должен, видимо, равномерно повышаться. Так, при приблизительном рассмотрении изображенных на рисунке 1 графиков роста анализируемых показателей военно-экономического потенциала РФ кажется, что все, вроде бы, правильно – при устойчивом росте ВВП его доля, выделяемая на национальную оборону, в абсолютном выражении также увеличивается (см. таблицу 2, рисунок 1).

Т а б л и ц а 2. – Величина ВВП и уровень расходов на национальную оборону в 2003 – 2010 гг. (млрд. руб.)

Годы/ Показатель	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ВВП ³	13250,0	16130,0	21000,0	27220,0	31220,0	35000,0	39690,0	44800,0
Расходы на национальную оборону ⁴	354,9	427,4	578,4	666,0	822,0	1016,7	1277,5	1390,7

Соответственно:

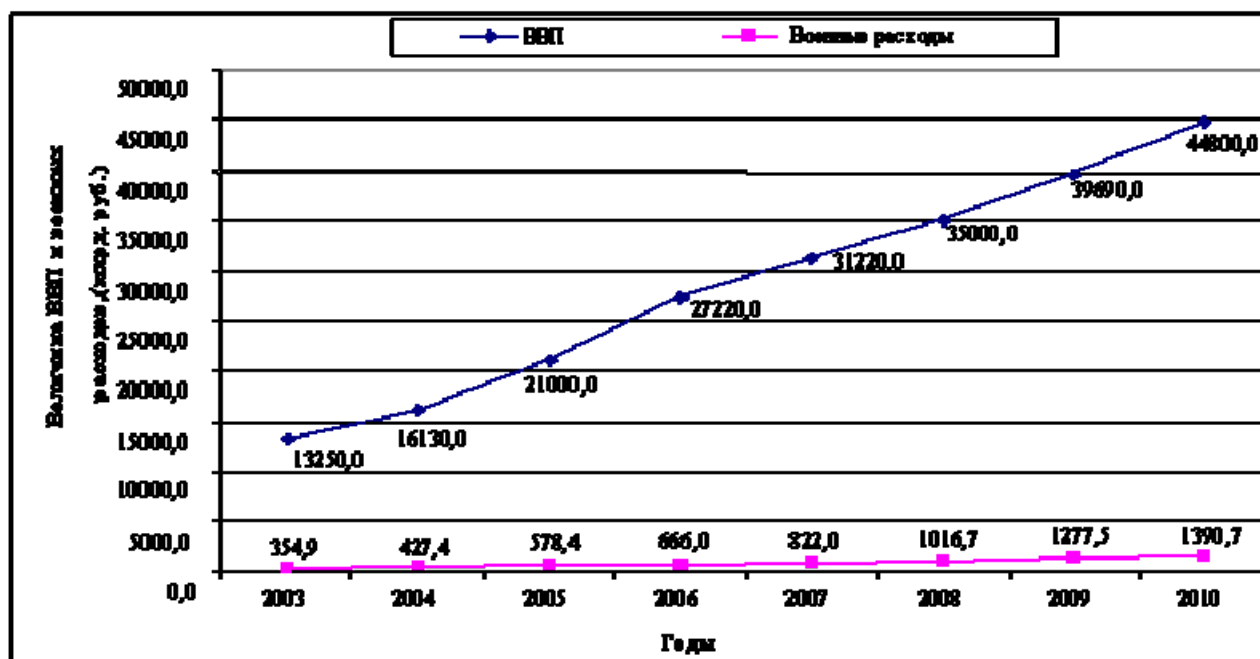


Рисунок 1 – Абсолютные темпы прироста ВВП и уровня военных расходов России в 2003 – 2010 гг.

³ См.: Федеральные законы о федеральном бюджете на соответствующий период.

⁴ См.: Гафутулин Н. «Финансы военной составляющей». – Красная Звезда. – № 189 (25192) от 17 октября 2008 г.

Однако здесь не все так очевидно. Если сравнить между собой темпы прироста ВВП и темпы прироста расходов на национальную оборону в указанном периоде не в абсолютном, а в относительном выражении, то можно отметить особенность – отсутствие логической зависимости между темпами их прироста (см. таблицу 3, рисунок 2).

Т а б л и ц а 3. – Темпы прироста ВВП и расходов по статье «Национальная оборона» РФ в 2003 – 2010 гг.

Годы	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ВВП	13250,0	16130,0	21000,0	27220,0	31220,0	35000,0	39690,0	44800,0
Прирост ВВП (в млрд. руб.)	-	2880,0	4870,0	6220,0	4000,0	3780,0	4690,0	5110,0
Темп прироста ВВП (в %)	-	21,74	30,19	29,62	14,70	12,11	13,40	12,87
Расходы на национальную оборону (млрд. руб.)	354,9	427,4	578,4	666,0	822,0	1016,7	1277,5	1390,7
Прирост расходов на национальную оборону (в млрд. руб.)	-	72,5	151,0	87,6	156,0	194,7	260,8	113,2
Темп прироста расходов на национальную оборону (в %)	-	20,43	35,33	15,15	23,42	23,69	25,65	8,86

Соответственно:

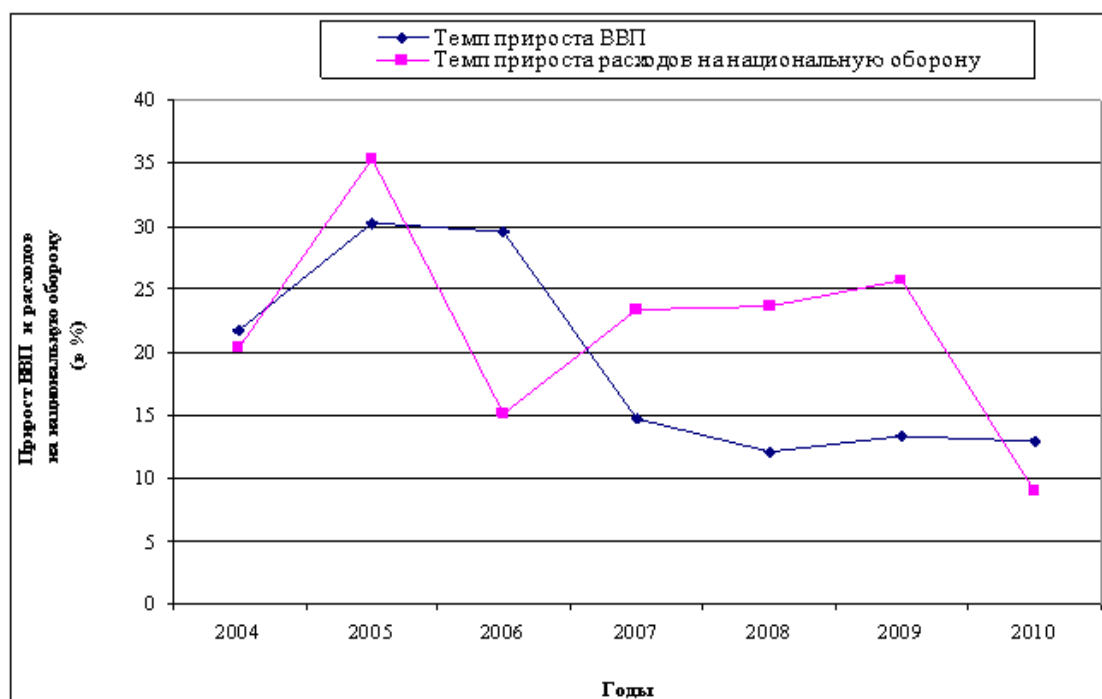


Рисунок 2 – Относительные темпы прироста ВВП и уровня военных расходов России в 2003 – 2010 гг.

Как видим из приведенного выше рисунка, темпы прироста ВВП вовсе не свидетельствуют об аналогичном и, добавим, чем-то обоснованном, увеличении расходов на национальную оборону. Тогда не понятно, с чем связан такой широкий «разброс» значений у представленных кривых. Естественно, что в такой ситуации вполне правомерно может возникнуть вопрос – а оптимально ли и, самое главное, правильно ли определен объем бюджетных ассигнований на национальную оборону в рассматриваемом периоде? Однозначного ответа нет. Кроме того, следует отметить, что положения нормативных документов, содержащих оценку текущей ситуации и определяющих основные направления деятельности в области экономики и военного строительства, не всегда отличаются последовательностью и согласованностью. К примеру, Послание Президента РФ Федеральному собранию в 2003 году, ориентировало на удвоение ВВП к 2010 году, а принятая в том же году Программа социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу (2003 – 2006 гг.) установила его прирост на 2004 год 3,8 – 5,2 процента, на 2005 год – 4,8 – 5,9 процента на 2008 год – 5,0 – 6,5 процента вместо необходимых 7 процентов⁵. Хотя в принятых ранее руководящих документах по военному строительству на период до 2005 года и был установлен нижний предел военных ассигнований – 5,1 процента от ВВП, в том числе не менее 3,5 процента на национальную оборону – в 2002 г., при уточнении их этот тезис был заменён расплывчатым положением о том, что «... главной задачей финансово-экономического обеспечения военного строительства считать своевременное и полное удовлетворение потребностей Вооружённых Сил, других войск, воинских формирований и органов, а также оборонно-промышленного комплекса в денежных и материальных средствах»⁶. При этом ни разу значение показателя «Доля ВВП, выделяемая на национальную оборону» не поднималось до уровня 3,5% и оставалось в пределах 2,3 – 2,8 процента от ВВП (см. таблицу 1).

Проведенный анализ только подтверждает тот факт, что проблема правильного определения потребностей военной организации государства (и, соответственно,

⁵ См.: Пожаров А. И. Военная экономика России: история и теория. – М: ВФЭУ. – 2005. – С 371.

⁶ См.: Там же. – С. 372

Вооруженных Сил РФ) до настоящего времени не решена ни методически, ни тем более математически, в виде совокупности алгоритмов. Практика показывает, что сегодня в этой сфере применяется эмпирический подход, который ограничен рамками разрабатываемых Минэкономразвития РФ прогнозов социально-экономического развития страны: максимально возможный уровень финансирования военных потребностей определяется методом простого перемножения оптимистичного прогноза объема ВВП на максимально возможную долю отчислений на национальную оборону (3,5%); соответственно, минимальный вариант финансирования определяется путем перемножения пессимистичного прогноза объема ВВП на минимально возможную долю отчислений на национальную оборону (по опыту прошлых лет – 2,1%). «Такой подход является ущербным по той причине, что военные угрозы нашей стране нельзя таким же простым путем ограничить»⁷.

Таким образом, применяемый сегодня для сравнения военных расходов различных стран показатель «доля ВВП, выделяемая на национальную оборону» имеет недостатки и не всегда является объективным. Представляется, что в целях более детального анализа состояния военно-экономического потенциала страны и возможностей Вооруженных Сил РФ в современных условиях, наряду с указанным показателем, вполне можно использовать и другие критерии их оценки. По нашему мнению, количество таких критериев достаточно велико, а их применение в каждом конкретном случае зависит лишь «... от учета исследователем степени точности количественных характеристик анализируемого явления...»⁸. К числу таких, наиболее иллюстративных, на наш взгляд, показателей (учитывая обострившуюся в настоящее время международную обстановку) вполне можно отнести:

1. «Удельную величину военных расходов на одного военнослужащего» – определяется как отношение расходов на национальную оборону к общей численности Вооруженных Сил РФ (таблица 4).

Из таблицы видно, что рассматриваемый показатель в 2011 году в 4,68 раза превысит аналогичное значение 2003 года. Это произойдет как за счет снижения

⁷ См.: Буренок В.М., Косенко А.А., Лавринов Г.А. «Техническое оснащение Вооруженных Сил Российской Федерации: организационные, экономические и методологические аспекты». – М.: Граница. – 2007. – С.184.

⁸ См.: Баскаков В.В., Гордиенко Д.В. «Основы экономической безопасности государства». – М.: МО РФ. – 2007. – С. 50

численности Вооруженных Сил РФ, так и за счет повышения расходов на национальную оборону.

Т а б л и ц а 4 – Удельная величина военных расходов на одного военнослужащего

Годы	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Расходы на национальную оборону (млрд. руб.)	354,9	427,4	578,4	666,0	822,0	1016,7	1277,5	1390,7	1480,5
Численность ВС РФ (тыс. чел.)	1274,0	1274,0	1274,0	1274,0	1134,0	1134,0	1134,0	1134,0	1134,0
Удельная величина военных расходов на одного военнослужащего (млн. руб.)	0,279	0,335	0,454	0,523	0,723	0,897	1,127	1,226	1,306

Хочется верить, что рост значения данного показателя связан с увеличением уровня, скажем так, ресурсообеспеченности одного военнослужащего, то есть, направлено на повышение интенсивности боевой подготовки, оснащение войск современными и перспективными образцами ВВТ, улучшение вопросов социальной защищенности и бытовых условий личного состава армии и флота. Это дает основания надеяться на подъем престижа военной службы и рост обороноспособности государства в целом.

2. «Количество кв. километров территории страны, приходящихся на одного военнослужащего». Так, учитывая достаточно резкую динамику сокращения численности российских вооруженных сил и предстоящий переход Вооруженных Сил РФ на новый облик, думается, важно знать – сколько кв. километров территории страны условно будет приходиться на одного военнослужащего? Данный показатель определяется как отношение площади РФ (17075,4 тыс. кв. км⁹), к численности армии и флота в соответствующем временном периоде – см. таблицу 5.

Т а б л и ц а 5 – Количество кв. километров территории страны, приходящихся на одного военнослужащего в 2003 – 2012 гг.

Годы	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Численность ВС	1274,0	1274,0	1274,0	1274,0	1134,0	1134,0	1134,0	1134,0	1134,0	1000,0

⁹ См.: Военный энциклопедический словарь. – М.: Военное издательство. – 2007. – С. 625.

РФ (тыс. чел.)										
Площадь на одного военнослужащего (кв. км.)	13,40	13,40	13,40	13,40	15,06	15,06	15,06	15,06	15,06	17,08

Согласно расчетам, проведенным авторами самостоятельно, например, в США площадь территории в пересчете на одного военнослужащего в 2006 году составляла 4,21 кв. км., в Китае в 2007 году – 3,84 кв. км.

3. «Размер военных расходов на 1 кв. километр территории страны» – рассчитан как отношение расходов на национальную оборону к величине общей территории страны (17075,4 тыс. кв. км). Этот показатель может отражать примерный уровень затрат на оборону 1 кв. километра территории страны. Динамика его изменения приведена в таблице 6.

Т а б л и ц а 6. – Размер военных расходов на 1 кв. километр территории страны в 2003 – 2011 гг.

Годы	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Расходы на национальную оборону (млрд. руб.)	354,9	427,4	578,4	666,0	822,0	1016,7	1277,5	1390,7	1480,5
Затраты на оборону 1 кв. км. территории страны (тыс. руб.)	20,8	25,0	33,9	39,0	48,1	59,5	74,8	81,4	86,7

Аналогично: в США на 1 кв. километр территории страны в 2008 году расходовалось 68,0 тыс. долл. (1833 тыс. руб. при курсе 26,96 руб. за 1 долл.¹⁰); в Китае – 69,9 тыс. юаней (276 тыс. руб. при курсе 3,95 рубля за 1 юань¹¹).

И, наконец, самое, как нам кажется, интересное. В последнее время появилось достаточно публикаций, посвященных оценке взаимозависимости реальной геополитической ситуации и вытекающей из нее системы требований к строительству Вооруженных Сил РФ¹². Суть данного подхода заключается в том, что в указанных работах вполне обоснованно предлагается рассматривать продолжающееся расширение сферы национальных интересов всего западного мира и, прежде всего, США, через призму осуществления глобального контроля над запасами углеводородов. Так, «... в 1991 году Вашингтон не мог открыто признать, что его стратегическим направлением с момента распада Советского Союза было расчленение (развал) Рос-

¹⁰ См.: Российская газета. – № 232 (4789). – 11 ноября 2008 г.

¹¹ См.: Там же.

¹² См.: например, Кузьмин В.И., Галуша Н.А., Рябошапка В.А. «Современная геополитическая ситуация и проблемы военной реформы». – Вестник Академии военных наук. – 2008. – № 3 (24).

сии и получение эффективного контроля над ее огромными запасами нефти и газа..., так как Россия располагала тогда превосходными военными силами, пусть и в неважном состоянии...»¹³ (выделено авторами). Кроме того, не потеряло свою «актуальность» скандальное заявление экс-госсекретаря США Мадлен Олбрайт о том, что «... в Сибири настолько большие запасы ресурсов, что они должны принадлежать не только России, но и всему миру...»¹⁴. В связи с этим, для анализа состояния военно-экономического потенциала РФ, мы предлагаем использовать и такой критерий его оценки как «Расходы на национальную оборону в расчете на единицу запасов энергетических ресурсов». Он определен как отношение величины расходов на национальную оборону к количеству имеющихся в стране запасов вида энергетических ресурсов. Значения данного показателя для РФ и США по нефти и газу в 2008 году приведены в таблице 7.

Т а б л и ц а 7. – Расходы на национальную оборону в расчете на единицу запасов энергетических ресурсов

Показатель	Российская Федерация	США
Всего мировых запасов нефти ¹⁵	140,4 млрд. т.	
Доля запасов нефти от мировых	4,7%	3,5%
Всего национальных запасов нефти	6,599 млрд. т.	4,914 млрд. т.
Всего мировых запасов газа ¹⁶	146,43 трлн. куб. м.	
Доля запасов газа от мировых	32,9%	4,4%
Всего национальных запасов газа	48,175 трлн. куб. м.	6,443 трлн. куб. м.
Расходы на национальную оборону	1016,7 млрд. руб.	647,2 млрд. долл.
Расходы на национальную оборону в расчете на 1 тонну нефти	154,09 руб.	131,71 долл. (3550,90 руб.)
Расходы на национальную оборону в расчете на 1000 куб.м. газа	6,94 руб.	100,45 долл. (2708,13 руб.)

Как видим, на «охрану» 1 тонны нефти и 1000 куб.м. газа в РФ расходуется, соответственно, в 23 и 390 раз меньше денежных средств, чем в США.

Таким образом, необходимо отметить, что по ряду важнейших критериев оценки военно-экономический потенциал РФ нуждается в дальнейшем наращива-

¹³ См.: Кузьмин В.И., Галуша Н.А., Рябошапка В.А. «Современная геополитическая ситуация и проблемы военной реформы». – Вестник академии военных наук. – 2008. – № 3 (24). – С. 9.

¹⁴ См.: Там же. – С.17.

¹⁵ См.: Данные о запасах ресурсов. //Социально-экономическая география зарубежного мира. – М.: Дрофа. – 2001. – С.90-91.

¹⁶ См.: Там же.

нии, причем делать это необходимо максимально ускоренными темпами. Такая возможность, благодаря удачно складывавшейся до недавнего времени конъюнктуре на углеводородное сырье, имеется. Поэтому в обществе давно назрела необходимость пересмотра объемов денежных средств, выделяемых на национальную оборону – «...в Европе норма военных расходов – 2%, в Японии долгие годы нормой был 1%. Как любой норматив, наш (3,5%) полезен, но не надо из него делать фетиш. Член рабочей группы по разработке военной реформы Алексей Арбатов говорил мне, что уровень 3,5% научно обоснован, но самого обоснования он мне не представил и я этого обоснования нигде потом не встречал. Думаю, что такая норма была сформулирована в результате экспертизы, которую провели те, кого тогда считали специалистами по данной проблеме...»¹⁷.

В заключение следует оговориться, что авторами в данной публикации не ставилась задача рассмотреть абсолютно все имеющиеся проблемы действующей практики определения объемов финансовых ресурсов, выделяемых из федерального бюджета на национальную оборону. Глубокий анализ этих проблем, а также нахождение путей их оптимального решения требует более тщательного исследования и принятия соответствующих мер, прежде всего, на государственном уровне. Несомненно одно – «... когда говорят, что у нас не хватает экономических возможностей для создания самой современной армии, то этими разговорами обнаруживают непонимание сути вопроса. Суть же такова: страна, если она хочет ею реально оставаться и процветать, должна иметь абсолютно надежную оборону...»¹⁸.

¹⁷ См. Цымбал В.И. – Секретных расходов все больше.//Независимая газета от 13 сентября 2005 г.

¹⁸ См.: Гареев М.А. – Честь имею.// Красная Звезда. – 2007. – № 128 (2513). – 23-29 июля 2008 г.