

А.А. Венедиктов, доктор экономических наук, профессор

## Диссертации «для служебного пользования»: быть или не быть?

*В статье обосновывается необходимость устранения ряда проблем аттестации научных кадров и повышения открытости результатов научных исследований по группе научных специальностей 20.00.00 «Военные науки» за счет предоставления возможности защиты диссертаций с пометкой «для служебного пользования» вместо секретных.*

### Введение

До 2013 года в Российской Федерации наряду с открытыми диссертациями и работами, составляющими государственную тайну, имелась возможность защищать диссертации, содержащие несекретные сведения ограниченного распространения, т. е. с пометкой «для служебного пользования» («ДСП»)<sup>1</sup>. В настоящей статье мы попытаемся обосновать два вывода, которые могут, на первый взгляд, показаться не вполне совместимыми:

1. Отмена ранее имевшейся возможности защиты диссертаций «ДСП» была правильной.
2. Столь же правильным было бы предоставление возможности защиты диссертаций с пометкой «ДСП» в нынешней системе научной аттестации.

### Об отмене диссертаций «для служебного пользования»

Запрет диссертаций «ДСП» произошел на волне борьбы с фальшивыми «научными» работами. Не секрет, что ряд диссертационных советов использовал возможность объявить служебной тайной материал, скомпилированный из нескольких источников, или даже «оригинальный», т. е. не содержащий неправомерных заимствований, но абсолютно пустой с точки зрения науки. Ведь в этом случае объявление о защите и автореферат диссертации в сети Интернет не размещались, диссертация, ее автореферат и информационные карты во Всероссийский научно-технический информационный центр Федерального агентства по науке и инновациям не направлялись. Это затрудняло ее внешнюю экспертизу.

Интересно, что *специальные* диссертационные советы, т. е. имеющие право проводить защиту работ, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, не имели права принимать к защите работы с пометкой «ДСП». Как ни парадоксально, «открытые» советы, наоборот, таким правом обладали. При этом опыт автора говорит о том, что средний уровень секретных диссертаций, по крайней мере по экономическим наукам, заметно выше среднего уровня работ по экономике, защищаемых в открытых советах.

Во изменение существовавшего долгое время порядка, Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842<sup>2</sup>, не были предусмотрены рассмотрение и защита диссертаций с пометкой «для служебного пользования». Приказом Минобрнауки России от 30.11.2015 № 1388 «Об утверждении Положения о специальном совете по защите диссертаций, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание

1 Инструкция о порядке рассмотрения и защиты диссертаций с грифом «для служебного пользования» (утв. приказом Минобрнауки России от 7 июня 2007 г. № 169) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_69280/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_69280/)

2 [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_152458/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152458/)

ученой степени доктора наук»<sup>1</sup> была признана утратившей силу упоминавшаяся выше Инструкция о порядке рассмотрения и защиты диссертаций с грифом «для служебного пользования».

Представляется, что единственной заслуживающей внимания причиной отмены возможности защищать диссертацию с пометкой «ДСП» было желание облегчить доступ научной общественности к экспертизе таких работ, поставить преграду на пути фальсификаторов от системы научной аттестации. Председатель Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки России (ВАК) В.М. Филиппов в своем интервью так прокомментировал это решение: «Мы стараемся не оставлять такой возможности <«проскочить» со списанной работой – А.В.>. Многие пытались найти варианты не вывешивать работы в Сеть – для этого вкладывали в диссертацию одну страничку секретного материала какого-то, чтобы работа шла под грифом ДСП. А гриф ДСП присваивается самой организацией – например, я в РУДН могу многим материалам такой гриф присвоить. Так вот сейчас мы ликвидировали понятие «диссертация ДСП» – таких больше не будет. Останутся либо секретная – это совсем другая процедура защиты, либо все остальное – открытое»<sup>2</sup>.

По всей видимости, имели место случаи, в которых отмена возможности защиты диссертаций «ДСП» сыграла негативную роль. Безусловно, велись и ведутся исследования, результаты которых формально не составляют государственную тайну, однако сопоставление достаточно большого числа подобных работ позволяет получить сведения, разглашение которых может причинить ущерб интересам Российской Федерации или отдельных предприятий и организаций, в том числе осуществляющих свою деятельность в сферах обороны и безопасности. Для таких работ запрет возможности отнесения отчетов о результатах исследования (диссертаций) к служебной тайне вряд ли был оправдан. Впрочем, с учетом того, что, во-первых, подобные ситуации носят единичный характер, и, во-вторых, соискатели не лишены возможности оформить диссертацию с грифом «секретно», представляется, что положительные результаты отмены возможности защиты диссертаций с пометкой «ДСП» однозначно преобладали над негативными.

### **О необходимости предоставления права защищать диссертации с пометкой «для служебного пользования»**

Итак, отмена возможности защищать в открытых диссертационных советах работы с пометкой «ДСП» на момент ее введения была вполне обоснованной. Однако посмотрим на сложившуюся ситуацию с позиций «презумпции порядочности», т. е. не подозревая каждого соискателя и каждый диссертационный совет в желании «протолкнуть» недостойную работу через ВАК и присудить ее автору ученую степень.

В настоящее время единственной возможностью закрыть сведения, изложенные в диссертации, от неограниченного доступа к ней через сеть Интернет является присвоение работе грифа секретности. В этом случае защита производится в порядке, предусмотренном постановлением Правительства РФ от 17.03.2015 № 235 «О порядке присуждения ученых степеней лицам, использующим в своих работах сведения, составляющие государственную тайну»<sup>2</sup>. Кроме того, отдельные аспекты защиты и экспертизы закрытых работ регламентируются приказами Минобрнауки России от 30.11.2015 № 1388 «Об утверждении Положения о специальном совете по защите диссертаций, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук»<sup>3</sup> и от 10.12.2015

1 [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_195014](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195014)

2 <https://newizv.ru/news/society/18-12-2013/194405-predsdatel-vysshej-attestacionnoj-komissii-minobrnauki-vladimir-filippov>

3 [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_176836/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176836/)

4 [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_195014/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195014/)

№ 1446 «Об утверждении Положения о специальном экспертном совете Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Данные документы в большей степени основаны на подходах законодательства о защите государственной тайны, чем на принципах академической открытости и общедоступности результатов научных исследований, что вполне естественно. Поэтому обеспечивая необходимую защиту результатов научных исследований, перечисленные нормативные акты в ряде случаев существенно ограничивают как права соискателя ученой степени, так и возможности объективной экспертной оценки квалификационных работ. Так, соискатель может представить диссертацию к защите лишь в тот специальный диссертационный совет, который укажет ему организация, в которой выполнялась работа, при этом представление диссертации к защите в специальный диссертационный совет, созданный на базе организации, подведомственной иному органу государственной власти, допускается лишь с письменного разрешения вышестоящего органа государственной власти или Корпорации «Росатом».

В ряде случаев допускается защита диссертации руководителем или заместителем руководителя организации, на базе которой создан специальный диссертационный совет, а также некоторыми другими лицами, выполняющим работу, которая влечет за собой конфликт интересов, способных повлиять на принимаемые решения по вопросам государственной научной аттестации. С соблюдением определенной процедуры возможно назначение официальными оппонентами членов специального экспертного совета, специального диссертационного совета, работников организаций, в которых выполнялась диссертация или работает соискатель ученой степени, его научный руководитель или научный консультант, а также где ведутся научно-исследовательские работы, по которым соискатель ученой степени является руководителем, работником организации-заказчика или исполнителем. Аналогичные «послабления» предусмотрены для ведущей организации и ее работников. При этом назначение официальных оппонентов и ведущей организации, списки рассылки автореферата и лиц, приглашенных на заседание диссертационного совета, должны быть согласованы с организацией, в которой выполнялась диссертация, и организацией, по договору с которой проводились соответствующие исследования.

Заседания специального диссертационного совета по защите диссертации, выполненной в рамках целевой программы, могут проводиться в сокращенном составе (5 человек), при этом состав лиц, участвующих в заседании, должен быть согласован с руководителем органа государственной власти или Корпорации, в распоряжении которых находятся сведения, включенные в диссертацию. На наш взгляд, это не способствует независимости проводимой экспертизы. По таким работам, а также по диссертациям, имеющим гриф «особой важности», имеются также определенные особенности оформления аттестационных дел.

Безусловно, перечисленные выше и ряд других специфических черт защиты закрытых работ обоснованно направлены на сохранение государственной тайны и не вызывают сомнений в своей правильности. Вместе с тем необходимо учитывать, что зачастую соискатель и организация, где выполнялась работа, вынуждены засекречивать работы, которые были бы вполне состоявшимися исследованиями и без использования сведений, составляющих государственную тайну. Данную проблему создает отсутствие возможности присвоить работе пометку «ДСП», что в ряде случаев было бы вполне достаточно с точки зрения обеспечения защиты приведенных в диссертации сведений.

Рассмотрим следующую гипотетическую ситуацию. Соискатель подготовил диссертацию, не содержащую составляющих государственную тайну сведений, по одной из научных специальностей группы 20.00.00 «Военные науки». Однако ее содержание в соответствии с ведомственны-

---

1 [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_194942/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194942/)

ми нормативными правовыми актами представляет собой служебную тайну и не подлежит открытому опубликованию. Более того, по группе научных специальностей 20.00.00 в России существуют только специальные диссертационные советы, уполномоченные рассматривать диссертации с грифом не ниже «секретно».

Что в этом случае должна сделать организация, в которой выполнялось исследование, или диссертационный совет, куда такая работа поступила? К сожалению, они могут только отказать в рассмотрении данной диссертации. Существующий порядок фактически запрещает ее защиту, поскольку для открытых диссертационных советов такая диссертация «слишком секретная», а для специальных советов – «слишком открытая». Это, на наш взгляд, является нарушением права соискателя на получение ученой степени в рамках государственной системы научной аттестации. Ведь ни Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике»<sup>1</sup>, ни нормативные акты Правительства России<sup>2</sup> не содержат такого требования к диссертации как «отсутствие сведений ограниченного распространения, не отнесенных к государственной тайне».

По нашему мнению, существующее положение дел в данной области противоречит не только букве нормативных документов в соответствующей сфере правового регулирования, но и их духу. Через все нормативные правовые акты, регламентирующие присуждение ученых степеней лицам, использующим в своих работах сведения, составляющие государственную тайну, «красной нитью» проходит следующая мысль: недопустимо искусственно завышать гриф секретности защищаемых работ. Не случайно на четырех (!) этапах рассмотрения диссертации производится ее анализ на предмет обоснованности включения в работу сведений, составляющих государственную тайну. Во-первых, заключение об этом дает организация, в которой выполнялась диссертация. Во-вторых, обоснованность включения в диссертацию и в автореферат диссертации сведений, составляющих государственную тайну, определяется в заключении комиссии диссертационного совета, созданной для предварительного ознакомления с диссертацией. В-третьих, соответствующий вывод отражается в заключении специального диссертационного совета на диссертацию, принятом при положительном результате голосования по присуждению ученой степени. Наконец, в-четвертых, специальный экспертный совет по результатам проведенной экспертизы вправе дать Минобрнауки России и ее Высшей аттестационной комиссии заключение о необходимости повторного обоснования целесообразности включения в диссертацию сведений, составляющих государственную тайну.

Рассмотренный выше гипотетический законопослушный соискатель, подготовивший несекретную, но содержащую служебную тайну диссертацию, не может представить ее к защите как открытую под страхом ответственности за разглашение сведений ограниченного распространения. Единственным реальным вариантом ее защиты в условиях действующей нормативной базы является повышение грифа, как минимум, до «секретно». Однако делать это нужно так, чтобы ни на одном из перечисленных выше четырех этапов экспертизы не возникло сомнений в обоснованности использования сведений, составляющих государственную тайну, т. е. «засекречивать» ее нужно всерьез, а не посредством, по словам председателя ВАК В.М. Филиппова, «вкладывания в диссертацию одной странички секретного материала».

Таким образом, можно сделать вывод, что сложившийся порядок подготовки и защиты диссертаций, содержащих сведения, не подлежащие открытому опубликованию, в ряде случаев усложняет объективную экспертизу таких работ, контроль оригинальности выносимых на защиту положений и личного вклада автора в их обоснование, затрудняет доступ исследователей, рабо-

1 [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_11507/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11507/)

2 Постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_152458/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152458/)

тающих в сфере обороны и безопасности государства, к научным достижениям друг друга. Решением проблемы могло бы стать предоставление специальным диссертационным советам права проведения защит диссертаций с пометкой «ДСП».

В отличие от существовавшего ранее порядка, допускавшего возможность защиты диссертаций «ДСП» в открытых диссертационных советах, такой вариант не только не предоставляет возможность необоснованного повышения закрытости диссертационных работ, но, наоборот, повышает их открытость в тех случаях, когда необходимость ограничения доступа к соответствующим сведениям не обусловлена соображениями сохранения государственной тайны.

### **Заключение**

По результатам проведенного в настоящей статье анализа можно сделать следующие выводы:

1. Отмена в 2013 году возможности присвоения пометки «ДСП» диссертациям, защищаемым в открытых диссертационных советах, была своевременна и сыграла свою положительную роль за счет закрытия одного из часто используемых каналов ограничения доступа научной общественности к экспертизе низкокачественных (или просто изготовленных методом так называемого копипаста) работ.

2. В интересах повышения возможностей для независимой экспертизы диссертаций, ныне защищаемых с грифом «секретно», а также доступности полученных в них научных результатов, в настоящее время целесообразно предоставить специальным диссертационным советам возможность проводить защиты несекретных диссертаций, содержащих сведения ограниченного распространения (служебную тайну), т. е. имеющих пометку «для служебного пользования».

### **Список использованных источников**

1. Пахомов С.И., Гуртов В.А., Аристер Н.И., Мацкевич И.М. О состоянии систем подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации // Юридическое образование и наука. – 2010. – № 3.

2. Викулов С.Ф. Кризис системы аттестации научных кадров России // Вооружение и экономика. – 2014. – № 4 (29). – С. 93-99.

3. Викулов С.Ф., Хрусталева Е.Ю. Концепция подготовки и аттестации научно-педагогических кадров // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – Т. 8. – № 14 (155).

4. Рахманов А.А. Проблемы военной науки и подготовки научных кадров высшей квалификации // Вооружение и экономика. – 2017. – № 4 (41). – С. 81-89.

5. Венедиктов А.А. Приведет ли нынешняя реформа к положительным изменениям в системе аттестации научных кадров в военно-технической сфере? // Вооружение и экономика. – 2014. – № 4 (29). – С. 105-112.

6. Венедиктов А.А. Аттестация научных кадров в Российской Федерации и Республике Беларусь: сравнительный анализ // Вооружение и экономика. – 2017. – № 1 (38). – С. 71-83.