

А.А. Венедиктов, доктор экономических наук, профессор

Порядок организации работы ВАК как инструмент совершенствования аттестации научных кадров

В статье анализируется влияние последних изменений Порядка организации работы и проведения заседаний Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации на качество рекомендаций Комиссии по вопросам аттестации научных кадров.

Приказом Минобрнауки России от 22.04.2019 № 36н¹ утверждена новая редакция Порядка организации работы и проведения заседаний Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и президиума Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Ранее действовавшая редакция данного Порядка, утвержденная приказом Минобрнауки России от 16.05.2016 № 568², с изменениями, внесенными приказом от 20.02.2017 № 164³, признана утратившей силу⁴.

Подавляющее большинство изменений носит технико-юридический (например, наименование «Министерство образования и науки Российской Федерации» заменено на «Министерство науки и высшего образования Российской Федерации»), вкусовой (например, слова «или заместителем председателя Комиссии по его поручению» заменены на «или по его поручению заместителем председателя Комиссии») или несущественный характер (так, предусмотрено направление даты заседания комиссии на согласование заместителю Министра науки и высшего образования Российской Федерации за 15 дней, вместо двух недель по «старому» Порядку). Согласно пояснительной записке к проекту рассматриваемого приказа целью его разработки «является приведение нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере государственной научной аттестации в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации в части утверждения нормативным правовым актом Минобрнауки России порядка организации работы и проведения заседаний Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России (президиума Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России)»⁵.

Однако достижением только этой продекларированной цели документ не ограничивается. «Новый» Порядок содержит, как минимум, две новеллы, носящих достаточно существенный характер. Во-первых, в нем нормативно закреплено правило, фактически применявшееся с мая 2017 года, о том, что член президиума Комиссии может принимать участие в заседаниях президиума лишь по той научно-отраслевой сессии, в состав которой он включен. При этом предусмотрено, что «по решению председателя Комиссии на заседание президиума в рамках научно-отраслевой сессии могут быть приглашены иные члены Комиссии». «Ранее любой член ВАК⁶ мог присутствовать на заседании любой секции⁷ президиума (за исключением секции по военным наукам⁸)» [1]. Установленный ранее порядок, хотя и выглядел более «демократичным», однако

1 http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_325345

2 http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_198304

3 http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216246

4 Далее в настоящей статье Порядок, действовавший до 07.06.2019 будем условно именовать «старый», а вступивший в силу 07.06.2019 – «новый».

5 <https://regulation.gov.ru/projects#npa=88556>

6 По всей видимости, имеется в виду любой член президиума ВАК.

7 Правильное название – «научно-отраслевая сессия».

8 Научно-отраслевая сессия «Оборонные проблемы науки и техники».

вряд ли соответствовал особенностям положения президиума ВАК на самой вершине иерархии системы экспертной оценки диссертаций.

Любая диссертация до ее рассмотрения Высшей аттестационной комиссией проходит многоступенчатую экспертную оценку:

- заслушивание соискателя и подготовка заключения организацией, где выполнялось исследование;
- рассмотрение работы комиссией диссертационного совета, созданной для предварительного ознакомления с диссертацией, с подготовкой соответствующего заключения;
- подготовка отзывов официальных оппонентов, ведущей (оппонирующей) организации [2], а также отзывов на автореферат диссертации;
- защита на заседании диссертационного совета с принятием соответствующего заключения;
- рассмотрение работы и (или) аттестационного дела экспертным советом ВАК и подготовка заключения о соответствии диссертации установленным критериям и требованиям.

Целесообразно ли предоставление членам президиума ВАК права принять участие в обсуждении работы вне зависимости от того, являются ли они специалистами соответствующей научно-отраслевой сессии? Безусловно, в ряде случаев участие в заседании президиума ВАК таких лиц оправдано. Например, при рассмотрении диссертации по научной специальности 08.00.13 «Математические и инструментальные методы экономики» может оказаться так, что математик – член президиума ВАК по научно-отраслевой сессии «Естественные и технические науки» окажется более сведущим и способным оценить научную новизну и актуальность полученных результатов, чем специалист в области экономической теории или, тем более, юрист либо политолог, входящие в состав научно-отраслевой сессии «Гуманитарные и общественные науки». Однако с учетом предоставленного председателю ВАК права приглашать на заседание президиума иных членов Комиссии данное соображение вряд ли может быть признано существенным.

В качестве аргумента в поддержку рассматриваемого нововведения можно упомянуть тот факт, что самым открытым, публичным, этапом экспертизы диссертации является подготовка отзывов на диссертацию и автореферат, а также собственно ее защита. Высказывание всех имеющихся замечаний именно на этой стадии экспертизы научной работы в наибольшей степени соответствует неписаным нормам научной этики, поскольку только в ходе защиты соискатель имеет реальную возможность представить свои возражения на поступившие претензии. Поэтому именно на этом этапе должны быть высказаны все замечания к работе, в том числе и членами президиума ВАК по непрофильным научно-отраслевым сессиям. Как говорится, «кто против, пусть говорит сейчас или замолчит навечно»¹.

Что касается научно-отраслевой сессии «Оборонные проблемы науки и техники», то применительно к ней ранее существовавший «демократичный» порядок никогда не реализовывался, поскольку для участия в ее заседаниях необходимо наличие допуска к работе со сведениями, составляющими государственную тайну. Такой допуск имеют не все члены президиума ВАК.

Вторым значимым нововведением стала отмена нормы, которая предусматривала, что в случае расхождения позиций экспертного совета с позицией Комиссии (т. е. президиума ВАК – А.В.) председатель ВАК «формирует экспертную группу для подготовки мотивированного заключения по принятой рекомендации Комиссии». В эту группу на паритетных началах должны были включаться представители экспертного совета и Комиссии, а также могли быть привлечены ведущие специалисты в соответствующей области науки.

Безусловно, данная норма требовала корректировки. Рассмотрим гипотетическую ситуацию: экспертный совет сделал вывод о соответствии диссертации установленным требованиям и ре-

1 В русском переводе фраза «Let him speak now or forever hold his peace» звучит несколько зловеще.

комендовал утвердить решение диссертационного совета о присуждении соискателю искомой ученой степени, а президиум ВАК с этим не согласился. Сможет ли в этом случае группа, в состав которой на паритетных началах включены представители двух экспертных органов, придерживающихся противоположных точек зрения, выработать обоснование решения, уже принятого одним из этих органов? Не случайно данное положение не применялось на практике¹.

Однако и «новый» Порядок, предоставляющий ВАК ничем не ограниченное право проигнорировать мнение всех предыдущих «ступеней» системы аттестации, в этой части далек от совершенства. Он предполагает, что два десятка членов президиума ВАК, принимающих участие в заседании научно-отраслевой секции, способны за несколько минут оценивать работы по весьма широкому спектру научных специальностей из различных отраслей науки более квалифицированно, чем все те специалисты в области представленной диссертации, которые ранее потратили немало сил и времени на изучение и оценку работы, подготовку на нее отзывов и заключений.

Безусловно, решения на заседаниях президиума принимаются не спонтанно, а тщательно готовятся аппаратом. Также несомненно, что для Минобрнауки в ряде случаев гораздо удобнее иметь возможность сослаться на нужную ему рекомендацию ВАК, чем просто воспользоваться своим правом не согласиться с мнением экспертного совета. Однако система взаимодействия различных «ступеней» системы аттестации научных кадров требует в настоящее время некоторой балансировки.

По нашему мнению, при несогласии президиума ВАК с экспертным советом процедура выработки рекомендации Министерству науки и высшего образования Российской Федерации по соответствующему вопросу должна быть уточнена. В этом случае для подготовки всесторонне обоснованной рекомендации должна создаваться согласительная комиссия, в которую на паритетных началах следует включать представителей экспертного совета и президиума ВАК. При недостижении согласованной позиции вопрос должен быть передан этой комиссией в Минобрнауки России для принятия окончательного решения с перечислением имеющихся разногласий и обоснованием позиции каждой из сторон².

Причем при вынесении Министерством соответствующего решения предпочтение должно отдаваться первоначальному мнению диссертационного совета как органа, проводившего наиболее полную экспертизу рассматриваемой работы, имевшего возможность заслушать ответы соискателя на все поступившие замечания и формирующего свой вывод в наиболее независимой процедуре тайного голосования. Поскольку в большинстве случаев такое решение является положительным (иначе рассмотрение данного вопроса просто не дойдет до уровня президиума ВАК), подобный порядок будет поддерживать концепцию толкования спорных моментов в пользу соискателя, что представляется более правильным, чем презумпция его «виновности» во всем, включая недочеты в работе диссертационного совета, неточности в отзывах и заключениях, несоблюдение малозначащих процедурных формальностей и т. п.

Список использованных источников

1. Муравьев А. Как (не) работает ВАК и его президиум: заметки бывшего инсайдера // Троицкий вариант – Наука. – 2019. – № 17 (286).
2. Венедиктов А.А. Аттестация научных кадров в Российской Федерации и Республике Беларусь: сравнительный анализ // Вооружение и экономика. – 2017. – № 1 (38). – С. 71-83.

1 По крайней мере, автору не известно ни одного случая ее применения.

2 Вариант изменения ныне существующего порядка, согласно которому окончательное решение по вопросу присуждения ученой степени (или отказа в этом) принимается Министерством науки и высшего образования Российской Федерации, в рамках настоящей статьи не рассматривается.