

Щавелев А.Н.

Некоторые подходы к оценке возможностей национальной экономики России по финансово-экономическому обеспечению технического оснащения Вооруженных Сил Российской Федерации

В статье рассмотрены основные проблемы финансово-экономического обеспечения мероприятий технического оснащения ВС РФ. Сделан вывод, что их глубокий анализ и поиск путей решения требует более тщательных исследований и принятия соответствующих решений, прежде всего, на государственном уровне.

Президент Российской Федерации, выступая на расширенном заседании коллегии Министерства обороны 17 марта 2009 года, отметил, что одной из важнейших задач, возникающих в процессе перехода ВС РФ к новому облику, является оснащение войск новейшими образцами ВВТ. При этом к 2012 году долю современных образцов вооружения в войсках планируется довести до 30 процентов, к 2020-му – до 70–100 процентов¹. Важность и актуальность этой задачи не вызывает сомнения: оснащенность войск современными образцами ВВТ является одним из важнейших факторов, непосредственно определяющих их боевую готовность и боеспособность.

Однако, по словам Министра обороны РФ, большая часть ВВТ физически и морально устарела, а естественная убыль уже не компенсируется закупками, причем доля современных ВВТ в ВС РФ сегодня составляет всего лишь 10 процентов². Поэтому для перевооружения армии и флота, по экспертным оценкам, потребуется весьма существенное увеличение ежегодных поставок ВВТ – в объемах до 5% от боевого состава³.

Отсюда вытекает закономерный вопрос – как задача технического оснащения ВС РФ соотносится с финансово-экономическими возможностями государства по ее выполнению? В данной статье предлагается рассмотреть проблему финансирования потребностей технического оснащения ВС РФ в зависимости от современного состояния экономики страны.

Итак, основная часть (более 80%) оборонных расходов страны сосредоточена в разделе «Национальная оборона» федерального бюджета РФ (остальные 20% – по разделам «Жилищно-коммунальное хозяйство», «Образование», «Культура, кинематография и средства массовой информации», «Здравоохранение, физическая культура и спорт», «Социальная политика», «Межбюджетные трансферты»)⁴. Федеральным законом от 24 ноября 2008 г. № 204-ФЗ (с учетом изменений, предусмотренных федеральным законом от 28 апреля 2009 г. № 76-ФЗ) определены следующие показатели федерального бюджета на 2009 год (таблица 1; справочно – данные за 2006 – 2008 годы):

При этом предусмотрены следующие параметры выделения ассигнований на национальную оборону РФ⁵ (таблица 2; справочно – данные за 2006 – 2008 годы⁶):

Из таблицы 2 видно, что объем бюджетных ассигнований, выделяемых по разделу «Национальная оборона», из года в год непрерывно увеличивается, и это является положительным фактором. Однако не стоит забывать, что рассматриваемые данные приводятся в номинальном выражении и не учитывают протекающие в экономике страны инфляционные процессы. Для того, чтобы получить наиболее объективную картину динамики расходов на национальную оборону, следует эти показатели корректировать с учетом соответствующих индексов-дефляторов.

Как правило, в средствах массовой информации динамика расходов бюджетных

¹ См.: Оценка Президента. Российская армия способна отстоять национальные интересы страны // Военно-промышленный курьер. 2009. – №11(277).

² См.: Шансы и финансы // Военно-промышленный курьер. 2009. – №15(281).

³ Буренок В.М., Косенко А.А., Лавринов Г.А. «Техническое оснащение Вооруженных Сил Российской Федерации: организационные, экономические и методологические аспекты». – М.:Издательский дом «Граница», 2007.

⁴ См.: Тезисы выступления заместителя Министра обороны Российской Федерации по финансово-экономической работе «О бюджете Минобороны России на 2009 год» на встрече с представителями военно-дипломатического корпуса, аккредитованными в Российской Федерации, 20 февраля 2009 г. //Официальный сайт Министерства обороны РФ.

⁵ Там же.

⁶ См.: Плюсы и минусы оборонного бюджета // Военно-промышленный курьер. 2006. – №36(152).



ассигнований на какие-либо цели (в том числе и на национальную оборону) обычно приводится в «реальном выражении» – с учетом предусмотренного в бюджете уровня инфляции (отражающего изменение потре-

бительских цен), который в последние годы не превышал 8–13%. Но будет ли корректным применение для этой цели индекса потребительских цен?

Таблица 1 – Некоторые показатели федерального бюджета РФ в 2006 – 2009 годах

Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
ВВП, млрд. руб.	27220,0	31220	44056,0	40420,0
Инфляция, декабрь к декабрю, %	9,0	8,0	11,8	13,0
Доходы, млрд. руб.	6170,5	6965,3	8965,7	6713,8
Расходы, млрд. руб.	4431,1	5463,5	7021,9	9692,2

Таблица 2 – Ассигнования на национальную оборону в 2006 – 2009 годах, млрд. руб.

Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Ассигнования на национальную оборону	686,1	821,2	1146,6	1439,4
Доля ассигнований на национальную оборону в ВВП	2,74	2,63	2,6	2,8

Из таблицы 2 видно, что объем бюджетных ассигнований, выделяемых по разделу «Национальная оборона», из года в год непрерывно увеличивается, и это является положительным фактором. Однако не стоит забывать, что рассматриваемые данные приводятся в номинальном выражении и не учитывают протекающие в экономике страны инфляционные процессы. Для того, чтобы получить наиболее объективную картину динамики расходов на национальную оборону, следует эти показатели корректировать с учетом соответствующих индексов-дефляторов.

Как правило, в средствах массовой информации динамика расходов бюджетных ассигнований на какие-либо цели (в том числе и на национальную оборону) обычно приводится в «реальном выражении» – с учетом предусмотренного в бюджете уровня инфляции (отражающего изменение потребительских цен), который в последние годы не превышал 8–13%. Но будет ли корректным применение для этой цели индекса потребительских цен?

Указанный индекс характеризует изменение во времени общего уровня цен на товары и услуги, приобретаемые населением для непроизводственного потребления⁷. Он измеряет отношение стоимости фиксирован-

ного набора товаров и услуг в ценах текущего периода к его стоимости в ценах предыдущего (базисного) периода. Фиксированный набор товаров и услуг представляет собой выборку групп товаров и услуг, наиболее часто потребляемых населением. Отсюда следует, что этот индекс имеет чисто социальный характер, он отражает изменение стоимости приобретаемых благ населением и не имеет отношения к динамике цен на конечный военный продукт, используемый для удовлетворения потребностей Вооруженных Сил. Поэтому для более адекватного отражения динамики ассигнований на национальную оборону следует применять другие индексы. И здесь может быть применен, например, индекс цен производителей, который используется для изучения и характеристики ценовых процессов в экономике, сравнительного анализа изменения цен на продукцию отдельных отраслей промышленности, для оценки в неизменных ценах объемов промышленного производства и т.д.⁸

Рассмотрение динамики роста ассигнований по статье «Национальная оборона» с учетом индексов цен производителей промышленных товаров выявляет следующую картину – таблица 3 и рисунок 1.

⁷ См.: Постановление Федеральной службы государственной статистики от 30 декабря 2005 г. № 110 «Об утверждении «Методологических положений по наблюдению за потребительскими ценами на товары и услуги и расчету индексов потребительских цен»

⁸ Постановление Госкомстата РФ от 21 мая 1999 г. N 33 «Об утверждении Методологических положений по наблюдению за ценами производителей промышленной продукции и расчету индексов цен производителей»

Таблица 3 – Динамика ассигнований на «Национальную оборону» с учетом индекса цен производителей (в ценах 2004 года), млрд. руб.

Показатели	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Ассигнования на национальную оборону	427,4	578,4	686,1	821,2	1146,6
Индексы цен производителей, декабрь к декабрю предыдущего года, %	128,8	113,4	110,4	125,1	121,7
Ассигнования на национальную оборону в реальном выражении (в ценах 2004 года)	427,4	510,1	548,0	524,3	601,6

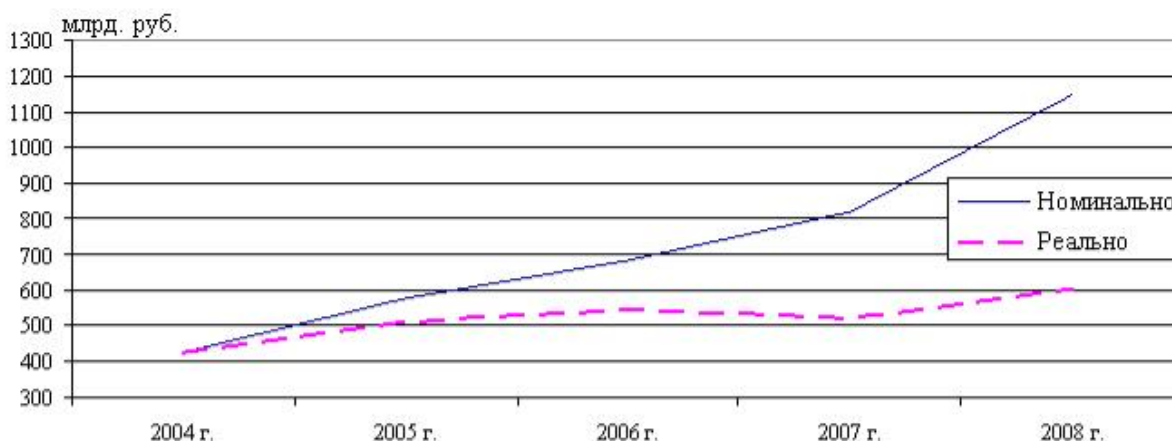


Рисунок 1 – График изменения расходов на национальную оборону с учетом индекса цен производителей (в ценах 2004 года), млрд. руб.

Из графика, представленного на рис. 1, видно, что картина не столь радужная, как это преподносится средствами массовой информации. Финансирование национальной обороны фактически «заморожено» на одном уровне, что в условиях нарастания напряженности в мире, роста существующих и возникновения новых военных угроз свидетельствует о недостаточном внимании

соответствующих органов государственной власти к проблемам военной безопасности государства.

Аналогичная картина наблюдается и в сфере государственного оборонного заказа. В таблице 4 и на рисунке 2 приведена динамика изменения объема ГОЗ в номинальном выражении, а также с учетом индекса цен производителей промышленных товаров.

Таблица 4 – Динамика изменения объема ГОЗ с учетом индекса цен производителей (в ценах 2002 года), млрд. руб.

Показатели	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Номинальный объем ГОЗ ⁹	140,0	187,0	237,0	302,7	374,0 ¹⁰
Индексы цен производителей, декабрь к декабрю предыдущего года, %	128,8	113,4	110,4	125,1	121,7
Объем ГОЗ в реальном выражении (в ценах 2004 года)	140,0	164,9	189,3	192,8	196,2

⁹ См.: Верховный Главнокомандующий Д. Медведев: Какая армия нужна России // Российская газета. 2008. – №4754.

¹⁰ См.: Доклад начальника Службы экономики и финансов МО РФ «О проблемах финансового обеспечения ВС РФ в 2007 году, а также о расходах МО РФ в составе перспективного финансового плана РФ на 2008-2010 годы» 25 мая 2007 г.



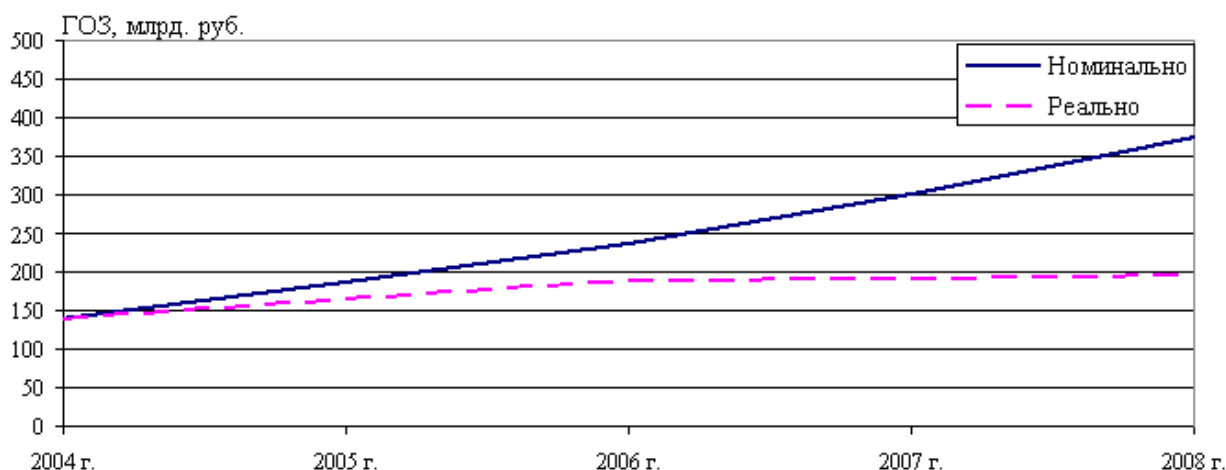


Рисунок 2 – График изменения величины ГОЗ с учетом индекса цен производителей (в ценах 2004 года), млрд. руб.

Из приведенного на рис. 2 графика следует, что, несмотря на весьма громкие заявления в средствах массовой информации, объем государственного оборонного заказа в пересчете с учетом индекса цен производителей промышленных товаров продолжает оставаться практически на одном уровне, не позволяя радикально улучшить техническую оснащенность ВС РФ. Вызывает надежду на улучшение факт, что в 2009 году предусмотрено существенное увеличение объема ГОЗ – до 1,3 трлн. рублей¹¹. Тем не менее, учитывая накопившиеся проблемы в оборонно-промышленном комплексе страны, такой рост вряд ли приведет к аналогичному улучшению технической оснащенности ВС РФ, так как для этого необходимо продолжительное время и действенные мероприятия по оздоровлению ОПК.

Конечно, применение в рассмотренной ситуации индексов цен производителей промышленных товаров дает приблизительную картину и используется нами в связи с отсутствием индексов-дефляторов по видам вооружения, военной и специальной техники, но, тем не менее, позволяет получить общее представление. При этом следует отметить, что ситуация с ростом цен на отдельные образцы ВВТ, по ряду причин, не укладывается в общую картину. Например, стоимость атомного подводного крейсера стратегического назначения «Юрий Долго-

рукий» за более чем 12 лет его строительства выросла в семь раз¹².

Кроме того, как негативное явление можно отметить то, что в условиях разразившегося мирового финансового кризиса возникает реальная опасность сокращения расходов на национальную оборону. Постановление Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2008 г. № 987 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» определяет установление лимитов бюджетных средств в размере 85 процентов общего объема бюджетных ассигнований, предусмотренных министерствам и ведомствам. Тем не менее, по словам бывшего заместителя Министра обороны РФ по финансово-экономической работе Л. Куделиной, расходы на модернизацию ВС РФ новыми образцами ВВТ останутся приоритетным направлением финансового обеспечения ВС РФ. Госзаказ будет сохранен... Однако бюджетные ассигнования на осуществление капитального строительства, ремонта и др. будут уменьшены, причем общее сокращение всех расходов Минобороны России составит не 15 процентов, а только 8 процентов»¹³. В связи с этим можно отметить, что финансирование потребностей Вооруженных Сил, в том числе

¹² Несеквестрированный Гособоронзаказ // Независимое военное обозрение. 2009. – №9(562).

¹³ См.: Тезисы выступления заместителя Министра обороны Российской Федерации по финансово-экономической работе «О бюджете Минобороны России на 2009 год» на встрече с представителями военно-дипломатического корпуса, аккредитованными в Российской Федерации, 20 февраля 2009 г. // Официальный сайт Министерства обороны РФ.

¹¹ См.: Поддержка предприятий // Военно-промышленный курьер. 2009. – № 18(284).

и мероприятий их технического оснащения, постоянно улучшается. Но темпы этого улучшения, учитывая рост цен на вооружение и военную технику, не позволяют существенно улучшить состояние технической оснащённости ВС РФ, что, в конечном итоге, приводит к снижению военной безопасности государства.

Вместе с тем, следует учитывать и то обстоятельство, что на процесс технического оснащения ВС РФ оказывают влияние негативные тенденции, имеющие место в экономике страны. Так как обязательным условием материального производства является соединение средств производства и рабочей

силы, рассмотрим некоторые характеризующие их показатели.

Основные фонды, являясь весьма существенной составляющей экономической мощи страны, составляют важнейшую часть национального богатства России. Их состояние и наличие определяет производственные мощности страны.

На рисунке 3 и рисунке 4 показано состояние основных фондов страны (здесь и далее статистические показатели приведены по материалам Федеральной службы государственной статистики – официальный сайт www.gks.ru; данные за несколько последних лет отсутствуют).

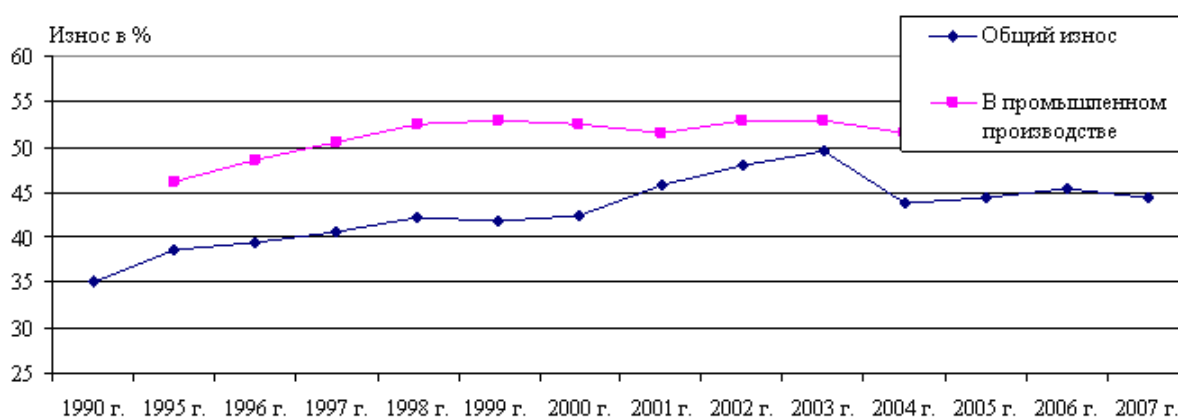


Рисунок 3 – Износ основных фондов страны в 1990-2007 гг.

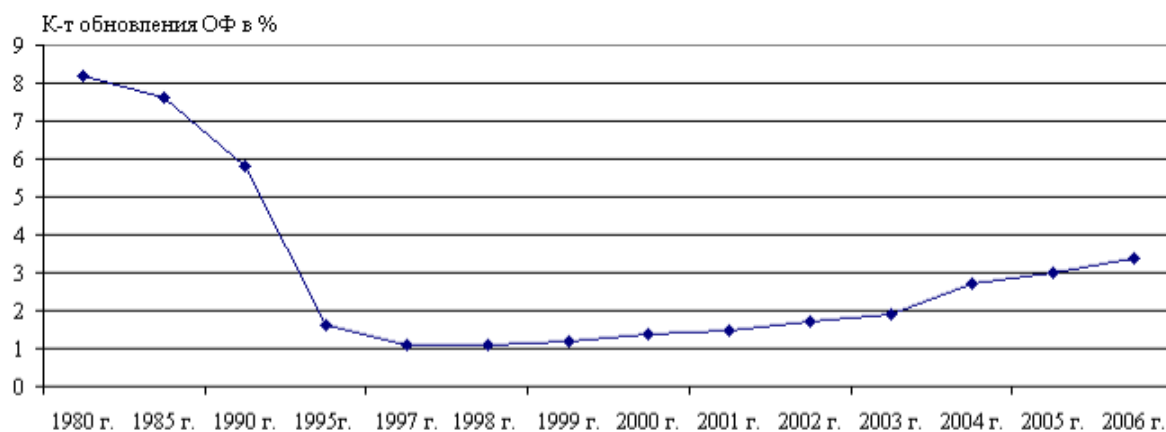


Рисунок 4 – Коэффициент обновления основных фондов страны в 1980 – 2006 гг.

Из приведенных на рисунке 3 и рисунке 4 графиков можно видеть, что к середине 90-х годов прошлого века произошло резкое снижение производственных возможностей государства. В промышленных предприятиях износ основных фондов составил более 50% при резком уменьшении инвестиций в них, что выразилось в снижении коэффици-

ента обновления основных фондов до 1% (почти в 8 раз по сравнению с 1980 годом). Спад производства выразился в снижении использования производственных мощностей страны (рисунок 5), что подразумевает снижение экономической мощи государства (и, соответственно, его военно-экономической мощи).



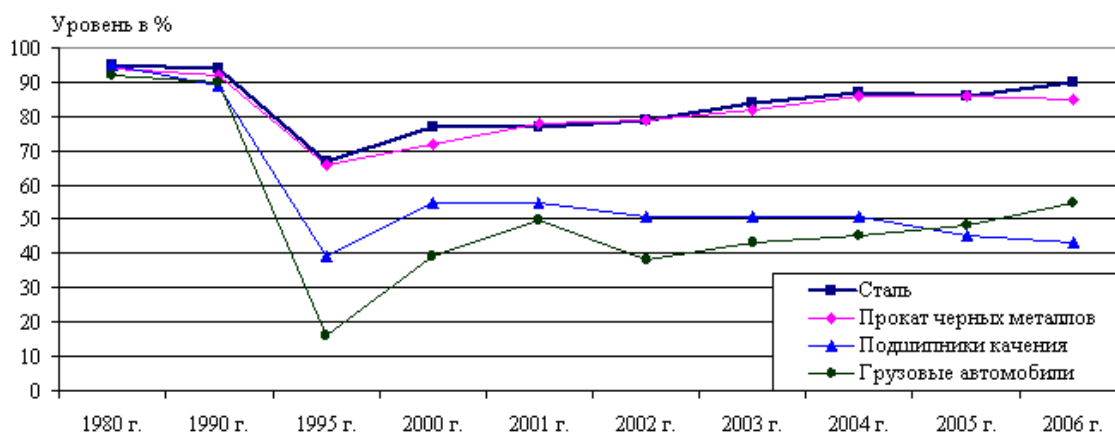


Рисунок 5 – Уровень использования среднегодовой производственной мощности организаций по выпуску отдельных видов продукции в % в 1980 – 2006 гг.

Из рисунка 5 видно, что к 1995 году использование среднегодовой производственной мощности по некоторым видам продукции снизилось до 15-40% с 90-95% в 1980 году, причем к этим видам продукции относятся такие важные для страны, как, напри-

мер, подшипники качения, так как они используются во всех видах технической продукции, в том числе и в ВВТ.

Для справки приведем диаграмму распределения основных фондов по формам собственности – рисунок 6.

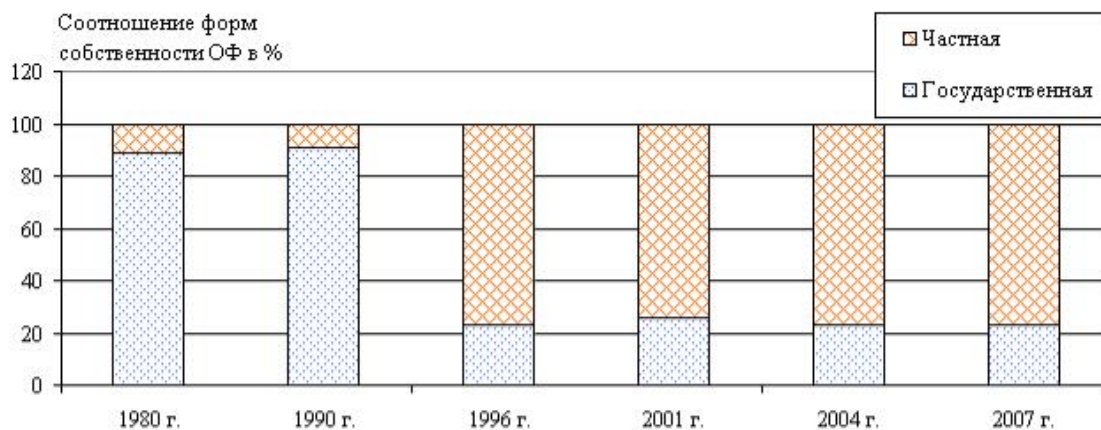


Рисунок 6 – Основные фонды по формам собственности

Из рисунка 6 видно, что в результате проведенной приватизации соотношение форм собственности изменилось в сторону значительного преобладания частной собственности (соотношение 77:23 по сравнению с 9:91 в 1990 году). Это совпало с показанными на рис. 3,4,5 резким спадом производства, снижением загрузки производственных мощностей, износом и недостаточным обновлением основных фондов. Следовательно, можно сделать вывод о том, что переход Российской Федерации к либеральной модели рыночной экономики и, соответственно, снижение уровня государственного регулирования в сфере производства приводит к снижению производительных

сил государства, уменьшает экономическую и военно-экономическую мощь России и негативно влияет на состояние военной безопасности страны.

Далее, в качестве оценки используемой в экономике рабочей силы рассмотрим, например, среднегодовую численность занятых в экономике страны – рисунок 7.

Из динамики изменения среднегодовой численности занятых в экономике страны следует, что:

1. Численность занятых в экономике неуклонно сокращается; несмотря на некоторое увеличение в последние годы, она, тем не менее, не достигает уровня 1990 г.

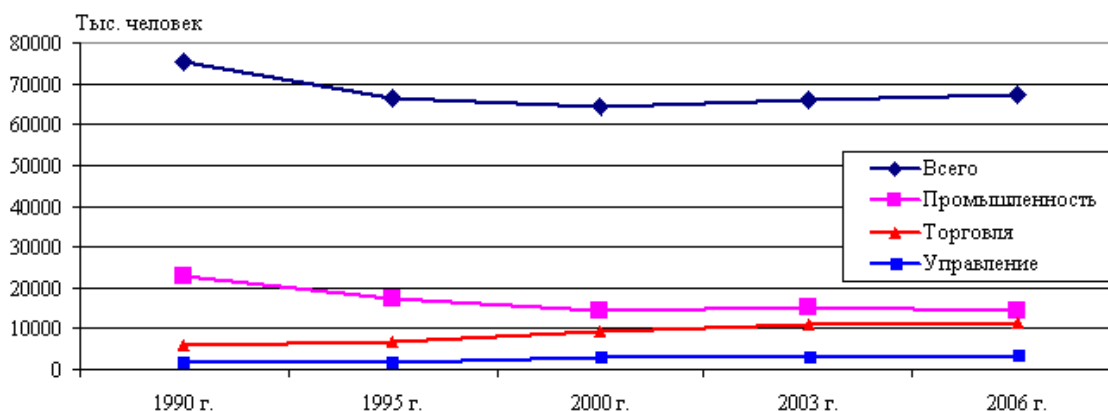


Рисунок 7 – Среднегодовая численность занятых в экономике страны в 1990 – 2006 гг.

2. Численность занятых в промышленном производстве – то есть там, где должна создаваться основная часть ВВП страны (и где образуются материальные источники технического оснащения ВС РФ) – из года в год претерпевает существенное уменьшение.

3. В течение периода реформ и в постреформенный период увеличению подверглась только численность занятых в сфере обслуживания.

Таким образом, в области финансово-экономического обеспечения технического оснащения ВС РФ имеются следующие проблемы:

1. Состояние национальной экономики в РФ является неудовлетворительным по ряду критериев оценки (высокий износ основных фондов; низкое использование производственных мощностей и др.), что не позволяет резко нарастить выпуск новых образцов вооружения, военной и специальной техники даже при условии резкого увеличения бюджетных ассигнований, предусмотренных на выполнение мероприятий технического оснащения ВС РФ. Динамика занятых в экономике страны не позволяет надеяться на существенное увеличение объемов промышленного производства и улучшение технической оснащенности ВС РФ.

2. В условиях мирового финансового кризиса предприятия оборонно-промышленного комплекса испытывают ряд затруднений (сокращение объемов гражданского производства; снижение объемов оборотных средств; задержка с заключением контрактов на выполнение государственного оборонного заказа; неритмичное финансирование предприятий ОПК и др.), что ставит под угрозу возможность выполнения

государственного оборонного заказа отдельными предприятиями.

3. В настоящее время в связи с сокращением доходной части федерального бюджета невозможность предсказать масштабы и продолжительность финансового кризиса не исключает сокращения расходов федерального бюджета на техническое оснащение и содержание ВС РФ в будущем.

4. Увеличение объема бюджетных ассигнований, выделяемых на реализацию государственного оборонного заказа, является недостаточным (в реальном выражении рост составляет лишь единицы процентов). Принимая во внимание имеющуюся тенденцию к увеличению цен на ВВТ и материальные ресурсы, это вряд ли позволит радикально изменить уровень технической оснащенности ВС РФ.

Учитывая изложенное выше, можно сделать вывод о том, что достичь запланированных показателей технической оснащенности ВС РФ (соотношение новых и старых образцов ВВСТ – 70% к 30% к 2012 году) вряд ли является возможным. Что это – отсутствие необходимых расчетов и обоснований проводимой реформы ВС РФ, или надежда на «авось», или очередная декларативность заявлений соответствующих органов государственной власти?

В данной статье автором не ставилась задача определить все имеющиеся проблемы финансово-экономического обеспечения мероприятий технического оснащения ВС РФ. Несомненно одно – их глубокий анализ и поиск путей решения требует более тщательных исследований и принятия соответствующих решений, прежде всего, на государственном уровне.

