

Швырков А.В.;
Макитрин А.В.;
Тимофеев М.В.

Финансово-экономический кризис и его отражение на деятельности отечественного оборонно-промышленного комплекса¹

В статье представлены основные результаты анализа деятельности руководства СССР и Российской Федерации по выходу из кризисных ситуаций в экономике страны и, в частности, в оборонно-промышленном комплексе, за период с 1985 по 2009 годы. Рассмотрены реализуемые в настоящее время Правительством Российской Федерации антикризисные меры, выявлены возможные пути дальнейшего выхода из кризиса.

Наличие кризисных явлений в экономике – это естественный процесс для любого государства, обусловленный самими основами и принципами функционирования рыночных отношений. Эти явления могут затрагивать абсолютно все субъекты экономики – от частных предприятий малого бизнеса до целых отраслей экономики и, собственно, государств. Однако, как показывает мировая практика, чем существеннее и глобальнее такие кризисы – тем сложнее нахождение и выходов из них [1].

Среди всех возможных видов кризиса наибольшее негативное влияние на состояние субъектов экономики оказывают экономические явления, проявляющиеся в целом на уровне государства [1, 2]. Возникновение таких кризисов гипотетически может привести к совершенно непредсказуемым последствиям в экономике страны, что, несомненно, отразится на всех сферах ее экономической деятельности, дестабилизируя их. Не стал исключением и текущий финансово-экономический кризис в Российской Федерации, начавшийся в 2008 году.

Как правило, наиболее чувствительным по отношению к ситуации экономической нестабильности в стране является государственный сектор экономики, включающий госпредприятия и госкорпорации. Это связано с жесткой зависимостью их экономической и производственной деятельности от текущей экономической политики государства в целом [2, 3].

В Российской Федерации на сегодняшний день наиболее крупные предприятия промышленности составляют ее оборонно-

промышленный комплекс (ОПК), являющийся не только производственным и высокотехнологичным «ядром» промышленности современной России, но и ее научным центром. В связи с этим ОПК, решающий задачи обеспечения обороноспособности государства, должен не только контролироваться, но и всячески, в том числе и финансово, поддерживаться государством.

С экономических позиций оборонные предприятия и организации имеют свою специфику, которая проявляется:

- в монополии заказчика, обусловленной преобладанием государственного заказа над инициативными работами;
- в особых требованиях к качеству производимой продукции, высокой ее наукоемкости и технологичности, долгосрочности и капиталоемкости большинства реализуемых инвестиционных проектов;
- в необходимости содержания избыточных мобилизационных мощностей, запасов стратегического сырья и материалов;
- в высоком уровне специализации и монополизации производителей, обуславливающим затратный характер ценообразования;
- в особых информационных условиях (секретность), ограничивающих кооперацию и передачу технологий.

В то же время в Российской Федерации, как и в СССР, предприятия «оборонки» в большинстве своем выпускают и гражданскую продукцию, причем их доля в выпуске подобной продукции порой достигала 80-100%, а многие предприятия гражданских отраслей были солидно загружены выпуском продукции для военного потребления [4]. Таким образом, ведомственная принадлежность предприятий и их фактическое предназначение редко совпадают. Поэтому

¹ Статья подготовлена в соответствии с грантом РФФИ №06-09-13510-офи-ц



становится понятно, что рассматривая влияние текущего финансово-экономического кризиса в экономике России в основном необходимо опираться на оценку текущего состояния и прогноз дальнейшего развития предприятий ОПК.

Непосредственно же для ответа на вопрос об отражении текущего финансово-экономического кризиса на деятельности отечественного оборонно-промышленного комплекса необходимо задаться рядом других вопросов: существовали ли ранее в Российской Федерации и, в частности, в ОПК другие кризисные ситуации? Как и насколько успешно с ними справлялись? Можно ли в текущей ситуации применять те же антикризисные меры, что и ранее?

Проблемы ОПК и раньше были предметом внимания руководящих структур страны. Так, конец 80-х и 90-е годы XX века прошли под лозунгами конверсии оборонной промышленности, формирования и развития двойных технологий, производства продукции двойного назначения на предприятиях ОПК [5].

Однако активное развитие механизмов рыночных отношений, до того времени слабо применяемых внутри страны и из-за этого слепо копируемых у США и западноевропейских государств, в конечном счете привело к возникновению кризиса в экономике СССР, вызвавшего быстрый рост инфляции и другие негативные последствия. Это, в свою очередь, повлияло на резкое снижение финансирования оборонных предприятий в рамках государственных заказов [3, 6]. Дополнительных же финансовых средств, так необходимых ОПК для поддержания своей рентабельности, попросту не хватало из-за дефицита бюджета страны.

Для решения накопившихся проблем, в 1997 году, когда уровень финансирования гособоронзаказа составил всего 21% от плана (1996-й – 57%), а из отрасли ушли от 1,5 до 2 миллионов специалистов, Правительством была срочно разработана «Федеральная целевая программа реструктуризации и конверсии оборонной промышленности на 1998–2000 годы» (ФЦП-2000).

В рамках указанной и ряда смежных ФЦП отпускались определенные бюджет-

ные средства на полную или частичную переориентацию многих оборонных предприятий по выпуску продукции гражданского и двойного назначения. Было проведено акционирование многих предприятий (с сохранением той или иной доли государственной собственности в акционерном капитале), а в значительном числе случаев (до 50%) осуществлена и полная приватизация предприятий.

На всем протяжении экономических реформ 1990-х гг. главное концептуальное положение реформирования оборонной промышленности сводилось к тому, чтобы перевести эти отрасли из системы жесткого централизованного управления в систему рыночных отношений. Причем преобразования происходили на фоне резкого сокращения государственного оборонного заказа и практически при полном прекращении инвестиций в развитие оборонного производства, общей финансовой нестабильности, значительной инфляции, снижении контроля и практической утрате государственного управления деятельностью оборонных предприятий [4]. В результате к середине 1990-х гг. в отраслях оборонной промышленности произошла достаточно хаотичная адаптация к условиям рынка. Половина оборонных предприятий (1008 ед.) были акционированы, из них 505 – без государственного участия, а из 503 акционерных обществ с госучастием стратегически значимыми являлись лишь 280. Акционирование оборонных предприятий не создало условий для привлечения инвестиций, не в лучшем положении оказались и государственные унитарные предприятия, также не получавшие государственной поддержки: около 50% оборонных предприятий имели неудовлетворительную структуру баланса или вообще находились на грани банкротства [4, 5].

В этих условиях государственная стратегия в отраслях оборонной промышленности состояла в попытках обеспечения финансовой устойчивости, сохранении оборонно-промышленного потенциала от дальнейшего его разрушения и потерь высоких технологий, удержании оборонных предприятий от бесконтрольной приватизации. Главным инструментом реформирования ОПК выступала конверсия и те скудные ресурсы, которые



выделялись в рамках конверсионных программ.

Следует отметить, что уровень финансирования по федеральным целевым программам конверсии в период 1996-1999 гг. не превышал 25-40% от утвержденных бюджетных ассигнований. Реальная целевая структурная перестройка ОПК не проводилась, а потенциал конверсионной модели реформирования оборонных предприятий практически себя исчерпал. Все время реформирования оборонной промышленности в 1990-е годы стало периодом борьбы за выживание, основанной на пассивных методах сохранения оборонных предприятий, без радикальных мер по их производственно-технологической реструктуризации [4, 6].

Этих мер явно не хватило для поддержания и развития производства в сфере ОПК, поскольку падение производства неуклонно продолжалось вплоть до дефолта 1998 г. В результате в оборонке произошел еще больший спад в наукоемких отраслях, резко снизился научно-технический потенциал, продолжилась деградация фундаментальной науки.

Смена политического руководства Российской Федерации в 2000-2001 гг. не привела к быстрому решению наболевших проблем в оборонной промышленности. Учитывая неудовлетворительное состояние и негативные тенденции в ОПК, снова были приняты срочные государственные меры. В 2000-х годах трансформации в ОПК идут уже по принципам «реформирования и развития», при этом мероприятия по развитию комплекса осуществляются в рамках нескольких федеральных целевых программ, основные из которых – это ФЦП «Реформирование и развитие оборонно-промышленного комплекса (2002-2006 гг.)» и ФЦП «Национальная технологическая база на 2002-2006 годы».

Однако к 2005 году Правительство пришло к мнению, что принятых мер оказалось явно недостаточно. В итоге было решено, что для преодоления кризисных явлений в ОПК и достижения конкурентоспособной позиции на мировом и внутреннем рынках требуется всеобъемлющая программа в виде Федеральной государственной программы развития оборонно-промышленного ком-

плекса (ФГП ОПК), ориентированной на удовлетворение требований Государственной программы вооружения (ГПВ) [4]. Другими словами, развитию ОПК решили придать высший государственный статус (на сегодняшний день это, по сути, вторая по стоимости и значимости после ГПВ государственная программа).

В то же время следует отметить, что в ФГП ОПК и на сегодняшний день имеется много спорных и неоднозначных моментов. К примеру, отсутствует четкая координация основных положений военно-технической политики с возможностями ОПК, из-за чего в настоящее время хорошо видна разобщенность ОПК, и его вопросами занимаются, преимущественно, не Минобороны, а другие ведомства.

В рамках ведения государственной политики в области ОПК в 2000-2005 гг. наличие явной структурной избыточности российского ОПК вынуждает Правительство России закрыть ряд предприятий, а часть оставшихся – акционировать и передать в частные руки. Данные меры в основном направлены на поддержание тех оборонных предприятий и организаций, которые еще продолжают сохранять значительный научно-технический задел, обладают передовыми технологическими разработками, способны создавать наукоемкую конкурентоспособную военную и гражданскую продукцию для внешнего и внутреннего рынка [7, 8].

С позиции государственного строительства вопрос акционирования предприятий ОПК необходимо рассматривать как один из механизмов реформирования оборонной промышленности, направленный на решение двух важнейших целей: повышение обороноспособности России и создание конкурентоспособного вооружения для реализации заказов по линии военно-технического сотрудничества.

Другой акцент государственной политики ставится на активное формирование на базе имеющихся предприятий и организаций ОПК, связанных общими задачами и экономическими интересами, различных холдингов и других интегрированных структур. Цель проводимой политики - формирование научно-промышленного ядра, способного к

эффективной работе при минимальном использовании государственных ресурсов.

С точки зрения государства, во-первых, структур такая реструктуризация предприятий позволит сэкономить средства государства на ликвидацию дублирующих производств и, как следствие, достигнуть положительного масштабного производственного эффекта. Во-вторых, это даст возможность государству проводить «точечное» инвестирование крупных холдингов, а не распылять бюджетные средства по большому количеству предприятий и организаций [9, 10].

Однако в противовес данной идее стоит реальная проблема, состоящая в том, что прошедшие за последние 20 лет преобразования российской промышленности привели к разрыву вертикальных и горизонтальных связей между предприятиями и организациями ОПК, причем уже зачастую стихийно сформировались конкурирующие группы предприятий, выпускающих однотипную продукцию. Поэтому навязываемые сверху варианты интеграции часто вызывают негласное отторжение на уровне самих предприятий. Не случайно к настоящему времени в ОПК создано только 5 из запланированных ранее 42 холдингов.

И все же анализ результатов проводимой Правительством России экономической политики в 2000-2007 гг. позволяет говорить о существенных изменениях в состоянии оборонных предприятий [8, 9]. Хотя осуществлявшаяся в отраслях оборонной промышленности реструктуризация носила, как правило, организационный, малозатратный характер и не могла обеспечить 100% эффективности мероприятий ФГП ОПК, резкий спад производства в оборонной промышленности был преодолен, а в ряде отраслей (к примеру, авиационной и судостроительной) даже виден определенный рост производства на 3-5% в год.

Одновременно с этим, несмотря на увеличение темпов роста объемов производства промышленной продукции, в ОПК до сегодняшнего дня существуют проблемы: низкие темпы выхода ОПК из экономического кризиса, а также все еще низкий уровень загрузки и рентабельности оборонных предприятий [10].

Именно эти проблемы переросли в основные факторы финансово-экономического кризиса ОПК в 2008 - 2009 годах – существенное снижение государственного оборонного заказа относительно утвержденных объемов вызвало недозагрузку промышленных производств и, как следствие, нарастание социальной напряженности в регионах страны. Особенно это характерно для Уральского федерального округа (танкостроение), Дальневосточного федерального округа (судостроение, авиационная техника, вертолетостроение), Приволжского федерального округа (авиационное двигателестроение, радиотехнические средства), а также для Тульской области (ракетно-артиллерийское вооружение и боеприпасы) [11].

В этих условиях стало невозможным поддержание стабильного состояния ОПК, в результате чего в любой момент может начаться процесс его деградации, который может принять неуправляемый и необратимый характер. Это крайне отрицательно скажется на возможностях по дальнейшей разработке и производству требуемых для Минобороны России образцов вооружения и военной техники.

В данной ситуации единственно доступным способом поддержки рентабельности производств предприятий ОПК является их кредитование [11]. Возможность же кредитования отечественных предприятий зависит, в свою очередь, от развития ситуации в банковской системе и на валютном рынке, а также от методов экономического и финансового регулирования, которые выберут государственные власти. Однако данные методы, вероятнее всего, приведут к сжатию кредитования реального сектора экономики [11, 12].

По прогнозам аналитиков, к концу 2009 года финансовый кризис, отразившись волной спада в реальном секторе экономики, может снова обрушиться на банковскую систему. Как отметил в январе 2009 года глава Центробанка Сергей Игнатьев, «у банков не исключена новая волна финансовых проблем, однако на этот раз она может быть связана с невозвратами предприятиями кредитов» [11]. Исходя из этого, долгосрочные прогнозы экономического развития России



на сегодняшний день не являются столь благоприятными – Центробанк России не исключает возможности девальвации российского рубля, что может ускорить инфляцию, которая сама по себе опасна для всех отраслей производства.

Какой же путь изберет Правительство России для выхода из финансово-экономического кризиса в данной ситуации?

Для финансового оздоровления предприятий ОПК в 2008-2009 гг. Правительством реализуется направление обеспечения финансирования государственного оборонного заказа на предприятиях ОПК посредством реализации «банковских» программ по поддержке стратегических предприятий и кредитных организаций, а также «точечное» выделение льготных кредитов стратегически важным предприятиям ОПК для разработки и развития производства наукоемкой, конкурентоспособной продукции [12].

Следует отметить, что Правительство пока почти не задействовало три мощнейших механизма стимулирующего воздействия на экономику:

1 Регулирование внутрироссийских цен на природный газ, электроэнергию, тепловую энергию, железнодорожные перевозки (Правительство пока не идет на снижение тарифов в пользу сохранения запланированных компаниями инвестиционных программ и компенсации их выпадающих доходов от экспорта и снижения внутреннего спроса).

2 Снижение налогов (в условиях прогнозируемого бюджетного дефицита эта мера оказывается труднореализуемой).

3 Снижение государственной ставки рефинансирования в надежде на снижение ставок кредитования коммерческих банков и кредитное стимулирование предприятий и граждан (данный инструмент эффективен лишь при относительно здоровой банковской системе и крепкой валюте, чего сейчас нет в Российской Федерации).

Таким образом, вследствие наличия существенных ограничений на использование данных механизмов, основным инструментом борьбы с экономическим спадом в России пока остаются дополнительные государственные расходы в виде точечной помощи системообразующим предприятиям ОПК и банкам.

Однако, как показывает анализ ряда специалистов Минобороны России, в целях поддержки ОПК и обеспечения сохранения запланированного ранее уровня финансирования государственного оборонного заказа вместо финансирования «банковских» программ по поддержке стратегических предприятий и кредитных организаций, необходимо обеспечить адресное выделение ассигнований соответствующим предприятиям промышленности через задания государственного оборонного заказа [11]. Это окажет положительное влияние на обеспечение относительной финансовой независимости предприятий ОПК от кредитов, и, непосредственно, на текущее и прогнозируемое состояние предприятий ОПК.

Дополнительными организационными мерами «оздоровления» ОПК могут являться:

– освобождение от налога части прибыли организаций и предприятий ОПК, направляемой на инвестиции в производство, проведение НИОКР, реализацию федеральных целевых программ;

– обеспечение гарантий государства на твердые годовые тарифы на теплоэнергоресурсы для стратегических предприятий и организаций ОПК, выполняющих государственный заказ;

– отлаживание механизмов финансирования организаций и предприятий ОПК через государственный оборонный заказ и федеральные целевые программы.

При организации таких мер через некоторое время уже непосредственно сам ОПК может выполнять авангардную роль по выводу народного хозяйства из кризиса на основе эффективного использования в гражданской продукции перспективных критических технологий, последующее применение которых в военной технике позволит не отстать от передовых стран мира и в создании перспективных средств вооруженной борьбы новых поколений.



Список использованных источников

1 Кочетов Э.Г. Геоэкономика (Освоение мирового экономического пространства).- М.:БЕК, 1999.

2 Колосов А.В. Экономическая безопасность. М.: ЗАО «Финстатинформ», 1999.

3 Кобрин Ю. К вопросу об обеспечении стратегии экономической безопасности России // Экономист, 1999, №7.

4 Терехов И. Вывод ОПК из кризиса. Необходимость и возможности, Наследие.Ru, 2000.

5 Светин Е. Финансовый кризис. Эпизод II. Скрытая угроза? // Финансовая Россия.-2000, №30, С.15.

6 Бурцев В.В. Факторы финансовой безопасности России // Менеджмент в России и за рубежом №1/2001.

7 Российская экономика в 2002 году. Тенденции и перспективы / Институт экономики переходного периода, М., 2003 г., С. 18.

8 Белоусов А.Р., Белоусов Д.Р., Сальников В.А. Особенности механизма промышленного роста в 2001–2002 гг. М., 2003 г., С. 7.

9 Спад в мировой экономике завершился, // Эксперт № 45, 1–7 декабря 2003 г., С. 6.

10 Маркушин В. Кризис неэффективности // Эксперт № 19, 26 мая 2003 г., С. 50.

11 Новости ВПК и военно-технического сотрудничества. Обзор по материалам СМИ №21 (29 мая - 5 июня 2009 года).

12 В период кризиса российский ОПК получит господдержку, Электронное издание «Наука и технологии России», 2009.

