

Колтаков О.В., кандидат технических наук, доцент

О необходимости совершенствования методического аппарата ценообразования на продукцию военного назначения в части определения накладных затрат

В статье на основе анализа основных составляющих цены на продукцию военного назначения показана недостаточность регламентации накладных (общепроизводственных и общехозяйственных) затрат в существующем методическом аппарате ценообразования. Показана связь этой компоненты со стимулированием предприятий оборонно-промышленного комплекса (ОПК) к оптимизации своих основных производственных фондов. Сформулированы предложения по регламентации накладных затрат при ценообразовании и по порядку рассмотрения предложений предприятий о финансировании содержания и восстановления их производственных фондов за счет государства сверх регламентированного значения.

В настоящее время в основе нормативно-методического аппарата ценообразования на продукцию военного назначения (ПВН) лежат «Методические рекомендации по расчету цен на вооружение и военную технику, которые не имеют российских аналогов и производство которых осуществляется единственным производителем», утвержденные приказом Федеральной службы по тарифам от 18 апреля 2008 г. № 118. Рекомендации разработаны во исполнение постановле-

ния Правительства Российской Федерации от 25 января 2008 г. № 29 «Об утверждении Правил формирования цен на российское вооружение и военную технику, которые не имеют российских аналогов и производство которых осуществляется единственным производителем».

Для формального представления методического аппарата ценообразования на ПВН в целях анализа его составляющих можно представить следующую формулу:

$$Ц = (Tr \times C_{НЧ} \times (1 + k_{соц} + k_{ИИ} + k_{НЗ}) + Ц_{МЗ} + Ц_{ПР}) \times k_{РЕНТ} \times k_{НДС}, \quad (1)$$

где

Ц – цена за единицу продукции в плановом году, руб.;

Tr – трудоемкость производства единицы продукции, нормо-часы;

C_{НЧ} – стоимость единицы труда основных производственных рабочих, руб./нормо-час;

k_{соц} – коэффициент отчислений на социальные нужды;

k_{ИИ} – коэффициент затрат на проведение испытаний, износ инструмента, специальную технологическую оснастку, тару, упаковку и др.;

k_{НЗ} – коэффициент накладных (общепроизводственных и общехозяйственных) затрат;

Ц_{МЗ} – стоимость затрат на материалы (сырье и основные материалы, полуфабрикаты, комплектующие изделия, работы

и услуги сторонних организаций производственного характера и др.), руб.;

Ц_{ПР} – стоимость прочих производственных и внепроизводственных затрат (проценты по кредитам, страховые взносы, затраты на доставку продукции и т.п.), руб.;

k_{РЕНТ}, k_{НДС} – коэффициенты рентабельности и налога на добавленную стоимость.

Как видно, формула (1) использует большую номенклатуру входных параметров и за счет этого обладает существенной гибкостью.

Значения ряда ее параметров определяются на практике путем группирования затрат применительно к условиям конкретного предприятия и особенностям производимой продукции¹. По причине своей гиб-

1 Приказ Минпромэнерго России от 23 августа 2006 г. № 200 «Об утверждении Порядка определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по

кости, возможности учета большинства аспектов реального производства, формула дает достаточно объективные результаты в условиях проектной загрузки производственных мощностей предприятия и получила широкое распространение на практике.

Однако анализ формулы позволил выявить один существенный ее недостаток, который, по сути, оказался следствием недостатка методического аппарата, положенного в ее основу: все составляющие формулы либо хорошо контролируются, либо нормативно зафиксированы в определенном коридоре значений за исключением одного – коэффициента накладных затрат. Действительно: значения Tp и $k_{ин}$ нормируются конструкторской документацией на изделие; составляющие значения $C_{ГР}$ формируются на основании контролируемых государством тарифов и ставок¹; динамика изменения значений $C_{нч}$ и $C_{МЗ}$ контролируется на основании приказа Минэкономразвития РФ от 16 апреля 2008 г. № 104²; значения $k_{соц}$ и $k_{ндс}$ определяются налоговым законодательством; значение коэффициента $k_{рент}$ ограничено верхним значением 0,25³. И только на значение коэффициента накладных затрат $k_{нз}$ не наложены ни какие ограничения.

С методической точки зрения отсутствие таких ограничений не согласуется с классической трактовкой поведения условно-постоянных затрат, основу которых составляют накладные затраты: «... условно-постоянные затраты могут быть постоянными до известных границ изменения объема производства. При значительном

росте или уменьшении объема выпуска продукции они также изменяются» [1]. Положения нормативно-методических документов позволяют механически списывать накладные затраты в прежних неизменных (еще и проиндексированных с учетом инфляции) объемах, даже несмотря на то, что «известные границы изменения объема производства» давно уже пройдены [2].

Этот недостаток методического аппарата ценообразования на ПВН резко проявился на практике при падении загруженности предприятий существенно ниже их проектных мощностей, отмечались случаи, когда доля накладных затрат в цене оборонной продукции могла достигать 70% и более [3]. То есть для этих случаев выделенные государством на закупку (ремонт) вооружений и военной техники финансовые средства фактически вкладывались в основном в отопление, освещение, охрану, содержание и ремонт основных средств предприятий, явно избыточных для таких объемов производства⁴. Но это противоречит определению себестоимости продукции: «себестоимость – это выраженные в денежной форме затраты предприятия, связанные с использованием основных средств, сырья, материалов, топлива и энергии, труда, а также других ресурсов на производство и реализацию продукции (работ, услуг)»⁵. Противоречит потому, что без ограничения уровня накладных затрат, в цену продукции включаются также затраты на содержание избыточных основных средств, которые уже не связаны с использованием на производство и реализацию этой продукции. Трудность отнесения накладных затрат к стоимости производства конкретной единицы продукции объясняется самой природой накладных затрат, но при загруженности, например, цеха на 25% даже приблизительно нельзя говорить, что содержание всего цеха есть объективная необходимость производства этой единицы продукции.

государственному оборонному заказу».

1 Там же.

2 Порядок применения индексов цен и индексов-дефляторов по видам экономической деятельности при прогнозировании цен на продукцию военного назначения, поставляемую по государственному оборонному заказу, утвержденный приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 16 апреля 2008 г. № 104.

3 Методические рекомендации по расчету цен на вооружение и военную технику, которые не имеют российских аналогов и производство которых осуществляется единственным производителем, утвержденные приказом Федеральной службы по тарифам от 18 апреля 2008 года № 118.

4 Приказ Минпромэнерго России от 23 августа 2006 г. № 200.

5 Приказ Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 16 апреля 2008 г. № 104.

Проблема уточнения механизма ценообразования на продукцию военного назначения в части определения накладных затрат в настоящее время не стояла бы так остро в двух случаях (которые часто, как аргументы своей позиции, приводят противники введения ограничения на уровень накладных затрат):

1. Недостаточная (по масштабам военного производства СССР) загрузка предприятий ОПК обусловлена временным снижением финансирования, и основные производственные фонды предприятий необходимо сохранить в прежнем объеме до восстановления масштабов государственного финансирования и военного производства периода существования СССР.

2. Предприятия ОПК – это государственные предприятия, и государственный заказчик должен заботиться не только о цене на продукцию военного назначения, но и о состоянии государственных производственных фондов.

Несостоятельность первого аргумента объясняется направленностью военного строительства в Российской Федерации на существенное (в сравнении с СССР) количественное сокращение Вооруженных Сил¹. Такое сокращение носит не временный характер и обусловлено современными общемировыми тенденциями.

Несостоятельность второго аргумента доказывается данными годовых отчетов предприятий ОПК, которые в основной своей массе в настоящее время являются открытыми акционерными обществами, и сведениями Федеральной службы государственной статистики [4], согласно которым доля государства в уставном капитале (фонде), например предприятий по производству транспортных средств и оборудования, в 2007 году была меньше 25%.

То есть, в случае недостаточной загрузки предприятия – акционерного общества (по меркам предприятия) при существующем механизме ценообразования без ограничения накладных затрат складывается непонятная ситуация – на весьма большие государственные средства содер-

жится и восстанавливается собственность коммерческих организаций и конкретных физических лиц – владельцев акций. Оправдано ли в таком случае финансирование государством накладных затрат предприятий ОПК в полном объеме?

Существующие подходы к решению этого вопроса противоречивы. С одной стороны, если не финансировать накладные затраты вообще, то на предприятии не будет условий выполнения государственного оборонного заказа. С другой стороны, если финансировать накладные затраты в запрашиваемом предприятием объеме, то неизбежно часть средств пойдет на содержание не нужных государству избыточных производственных фондов предприятия, а также безвозмездно «уйдет» в пользу лиц-владельцев акций, не имеющих никакого отношения к решению вопросов обороноспособности государства.

Финансирование накладных затрат в полном объеме «расслабляет» аппарат управления предприятием: зачем думать об оптимизации производства, о постановке на производство новой коммерчески выгодной продукции на свободных, не задействованных мощностях, если за содержание этих мощностей платит государство в виде финансирования накладных затрат?

Какой же может быть выход из этой противоречивой ситуации? Скорее всего, разрешение противоречия заключается в нахождении некоторого промежуточного значения уровня накладных затрат, оплачиваемых государственным заказчиком в цене продукции. При этом исходить следует из классического определения себестоимости продукции и включать в накладные затраты на производство единицы продукции только те затраты, которые действительно необходимы для производства одной единицы продукции².

Проиллюстрируем данное предложение следующим примером. Пусть при проектной загрузке предприятия оно выпускает в год 5 изделий. При этом годовые затраты предприятия на отопление составляют некоторое значение C_0 . Тогда в

1 Приказ Федеральной службы по тарифам от 18 апреля 2008 года № 118.

2 Приказ Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 16 апреля 2008 г. № 104.

себестоимость производства одного изделия в виде накладных затрат следует включать только пятую часть годовых затрат на отопление $C_o/5$. И в такой пропорции от проектной загрузки (но не от объема текущего заказа) затраты на отопление должны включаться в накладные затраты на производство одного изделия при любой загрузке предприятия, потому что больше отопления на производство одного изделия при данном проекте предприятия не нужно. В этом случае получаемая с учетом накладных затрат себестоимость продукции будет более или менее соответствовать классическому определению себестоимости, а не представлять собой некоторую сумму себестоимости с безвозмездной субсидией государства на содержание предприятия.

На практике для определения коэффициента накладных затрат $K_{НЗ}$ на основе данного принципа может быть использована калькуляция затрат на производство наиболее представительного для предприятия изделия, составленная для периода времени, когда загрузка предприятия была наиболее близка к проектной загрузке. Расчет этого коэффициента следует увязать с заработной платой основных производственных рабочих и предлагается выполнять по следующей формуле¹:

$$K_{НЗ} = \frac{C_{НЗ}}{\Phi_{ОПР}}, \quad (2)$$

где

$K_{НЗ}$ – коэффициент накладных затрат;

$C_{НЗ}$ – сумма накладных затрат, отнесенных на производство одного изделия-представителя в период проектной загрузки предприятия, руб.;

$\Phi_{ОПР}$ – затраты на оплату труда основных производственных рабочих, отнесенных на производство одного изделия-представителя в период проектной загрузки предприятия, руб.

Такая мера позволит придать формуле (1) заверченный вид с регламентированными всеми составляющими. Полученное по формуле (2) значение $K_{НЗ}$ может интерпретироваться как верхнее ограничение для накладных затрат, оплачиваемых госу-

дарством в цене на продукцию военного назначения.

Естественно, если ограничить отчисления государства на финансирование накладных затрат предприятия и руководство предприятия не сможет загрузить предприятие коммерческими заказами в условиях сокращенного (в сравнении с эпохой СССР) государственного оборонного заказа, то встанет вопрос: на какие деньги предприятие будет содержать свои основные фонды?

В данном случае это могут быть деньги кредитных организаций или акционеров, которые поверят в бизнес-план развития предприятия. Или те же самые сэкономленные на накладных затратах деньги государства, но которые уже будут предоставлены предприятию не в цене продукции, как «само собой разумеющееся», а в виде льготного кредита или субсидии в рамках федеральной целевой программы по реформированию предприятий ОПК, за которые предприятие уже будет обязано целенаправленно отчитаться оптимизированным состоянием основных производственных фондов.

Еще один положительный момент вычленения из накладных затрат средств на содержание избыточных основных фондов – это повышение качества контроля за использованием этих средств предприятием. Государственный заказчик продукции военного назначения это, как правило, федеральный орган исполнительной власти, специалисты которого подготовлены к оценке затрат, непосредственно «входящих» в продукцию. И, в конечном итоге, государственный заказчик продукции военного назначения отвечает за количество, качество полученной продукции и за потраченные на это средства. А вот оценивать целесообразность финансирования содержания избыточных основных фондов предприятия представителям государственного заказчика проблематично, так как такая оценка требует анализа вопросов, не входящих в их компетенцию. Оценка целесообразности содержания избыточных основных фондов предприятия неизбежно связана с анализом коммерческой привлекательности предприятия в буду-

¹ Приказ Минпромэнерго России от 23 августа 2006 г. № 200.

щем, перспектив развития промышленности в целом, планами экономического развития региона и страны.

Судя по материалам официального сайта Правительства РФ (<http://government.ru/power>), решение этих вопросов более свойственно Министерству промышленности и торговли РФ и Министерству экономического развития РФ. Поэтому, представляется целесообразным финансирование содержания избыточных производственных фондов предприятий ОПК совместно с финансированием целевых программ по реформированию этих предприятий осуществлять через указанные министерства, специалисты которых делают это наиболее эффективно, так как имеют опыт и соответствующую квалификацию.

Предлагаемые изменения механизма ценообразования на ПВН и финансирования предприятий ОПК как субъектов экономической деятельности позволят выразить

требования по оптимизации фондов предприятий ОПК на единственном языке, который понимают субъекты экономической деятельности – языке денег.

И в заключение.

1. Уровень общепроизводственных и общехозяйственных затрат при производстве продукции военного назначения по государственному оборонному заказу, принимаемых к оплате государственным заказчиком, целесообразно регламентировать путем ограничения его верхнего значения.

2. Предложения предприятий по финансированию содержания и восстановления их основных производственных фондов за счет государства сверх регламентированного значения целесообразно представлять на рассмотрение уполномоченным государственным органам, координирующим развитие промышленности, в контексте реформирования оборонно-промышленного комплекса страны.

Список использованных источников:

1. Экономика предприятия. / Под ред. Е.Л. Кантора. –СПб.: Питер, 2003.
2. Воробьев В.В., Пожаров А.И. К вопросу о военно-финансовой политике России // Военная мысль. –2005. -№ 8. – С. 36.
3. Совершенствование системы ремонта вооружения и военной техники // Вестник военного регистра. –2003. – № 6. – С. 5-9.
4. Промышленность России. 2008: Стат. сб./ Росстат. М., 2008.