

*Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор Викулов С.Ф.*

### **Некоторые парадигмальные проблемы военной экономики и финансов в исследованиях последних лет<sup>1</sup>**

*В статье проведен анализ парадигмальных проблем военной экономики и финансов, рассматриваемых в исследованиях последних лет. Обоснована целесообразность выбора в качестве основной научной дисциплины, подлежащей разработке и изучению в военных вузах, экономики военного строительства или экономики строительства военной организации.*

Парадигма развивающейся науки – категория историческая. Военная экономика – не исключение. С момента издания трехтомного труда Е.Ф. Канкрин<sup>2</sup> военная экономика как наука переживала взлеты и падения, вызывала дискуссии не только о ее содержании, но и о месте в системе наук и роли в развитии военного дела. В подтверждение этого тезиса рассмотрим несколько исторических примеров только последних 15-20 лет.

Первый пример. В толкованиях военной доктрины нашего государства обычно говорилось, что она имеет «две тесно связанные между собой и взаимосвязанные стороны – социально-политическую и военно-техническую» [1]. Практически не изменилось понимание военной доктрины и в энциклопедических работах третьего тысячелетия. Так, авторы Военного энциклопедического словаря 2002 года тоже считают, что «в Военной доктрине различают две тесно связанные и взаимно обусловленные стороны – политическую и собственно военную, при ведущей роли первой» [2]. Очевидно, что в обеих трактовках военных специалистов выделялось всего две стороны – политическая и военная.

Однако утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 2 ноября 1993 года № 1833 «Основные положения

военной доктрины Российской Федерации» уже содержали три раздела, три основы: политические; военные; а также военно-технические и экономические. Более того, в Военной доктрине Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 21 апреля 2000 года № 706 (за два года до выхода энциклопедического словаря!) выделен в качестве самостоятельного раздел 3 – Военно-экономические основы. Таким образом, структура документов, утвержденных Президентом России в 1993 и 2000 гг., воздавала должное военной экономике, экономическому фактору влияния на военное строительство. И, по меньшей мере, странно, что авторы Военного энциклопедического словаря в 2002 году не заметили то, что содержалось в названных доктринальных документах. Это, видимо, отражает позицию военных специалистов, готовящих энциклопедии.

Второй пример. При переработке номенклатуры специальностей научных работников, проводимой под руководством Министерства науки и технологий Российской Федерации в 1999-2000 гг., предлагалось изъять специальность «Военная экономика» или заменить термином «оборонно-промышленный потенциал», что, конечно же, не военная экономика. После длительных дискуссий<sup>3</sup> и даже вмешательства руководства Правительства Российской Федерации специальность в августе 2000 г. была восстановлена в номенклатуре, но уже в из-

<sup>1</sup> Статья подготовлена в соответствии с грантом Президента России по государственной поддержке ведущих научных школ НШ-7.2008.10.

<sup>2</sup> Е.Ф. Канкрин. О военной экономии в условиях мира и войны и ее взаимосвязях с военными операциями. – С-Петербург. 1820-1823 гг.

<sup>3</sup> С.Ф. Викулов. В ущерб военной экономике // Красная звезда. 11.01.2000.



мененной, компромиссной, формулировке: «Военная экономика, оборонно-промышленный потенциал».

Отрадно отметить, что есть и более квалифицированная трактовка содержания военной доктрины. Так, в фундаментальном издании «Война и мир в терминах и определениях» авторы считают, что «Военная доктрина России определяет военно-политические, военно-стратегические и военно-экономические основы обеспечения военной безопасности страны» [3].

Таковы некоторые штрихи борьбы по поводу сущности и вообще существования военной экономики как науки и научной дисциплины.

Тем более важно констатировать, что уже в 2003 году коллектив ученых (под руководством доктора экономических наук профессора А.И. Пожарова) решением Совета (под председательством академика РАН А.В. Гапонова-Грехова) был удостоен гранта Президента Российской Федерации. Это, с одной стороны, явилось оценкой труда большого коллектива ученых и, с другой стороны, стимулировало активизацию дальнейших исследований и, что важно, вовлечение молодых ученых в проведение исследований по военно-экономической проблематике.

Только в последние пять лет подготовлены и выпущены монографии и учебники, которые важны для активизации исследований и подготовки кадров всех уровней. В 2008 г. коллектив сотрудников 46 ЦНИИ Минобороны России в составе Буренка В.М., Лавринова Г.А., Ивлева А.А., Ляпунова В.М., Мудрова В.М., Найдёнова В.Г., Подольского А.Г., Косенко А.А. был удостоен Государственной премии им. Маршала Советского Союза Г.К. Жукова за военно-научный труд «Теория и практика управления развитием системы вооружения Вооружённых Сил Российской Федерации», включающий семь книг:

1. «Техническое оснащение Вооружённых Сил Российской Федерации: организационные, экономические и методологические аспекты». – М.: «Граница», 2007.

2. «Теория и практика планирования и управления развитием вооружения». – М.: «Граница», 2005.

3. «Программно-целевое планирование и управление созданием научно-технического задела для перспективного и нетрадиционного вооружения». – М.: «Граница», 2007.

4. «Технико-экономические показатели планов развития продукции военного назначения. Принципы и методы обоснования». – М.: «Граница», 2007.

5. «Методы повышения эффективности применения средств и систем обеспечения испытаний вооружения, военной и специальной техники». – М.: «Граница», 2006.

6. «Механизмы управления производством продукции военного назначения». – М.: «Наука», 2006.

7. «Теория вооружения» (учебное пособие). – М.: Минобороны России, 2002., сведений составляющих государственную тайну, не содержит.

Подробнее остановимся на наиболее интересных и значимых диссертационных работах, подготовленных и защищенных в последние годы. Сейчас в России функционируют несколько диссертационных советов по военной экономике в весьма авторитетных учебных и научных центрах: в Военной академии Генерального Штаба, Военном финансово-экономическом университете, Военном университете, 46 ЦНИИ Минобороны России, Институте мировой экономики и международных отношений РАН, в Академии военных наук.

В этих советах за последние 4-5 лет защищены ряд докторских и кандидатских диссертаций, которые имеют принципиальное значение для развития военной экономики, создания ее новой парадигмы в новых политических, военных и экономических условиях.



Из числа докторских диссертаций, защищенных в диссертационном совете ВАГШ ВС РФ, который был создан в 2001 г., нельзя не отметить<sup>4</sup> докторские работы Воробьева В.В., Чемезова С.В., кандидатские – Притычкина В.А. и Шкурко Ю.М. Выделенные докторские работы в силу служебного положения авторов являются фундаментальными исследованиями в области стратегического менеджмента в сфере военно-технического сотрудничества (Чемезов С.В.). Близка по направленности исследования работа А.Ю. Бельянинова, содержащая методологию управления повышением эффективности военно-технического сотрудничества (защита прошла в РГГУ). Выработке военно-финансовой политики, основанной на критическом осмыслении опыта чрезвычайно сложных последних пятнадцати лет, посвящена докторская работа Воробьева В.В. Нужно также назвать работу Е.В. Горголы, которая посвящена исследованию проблемы формирования и реализации военно-социальной политики и защищена по специальности 20.01.07 в Военном университете Министерства обороны.

Интересны и полезны для науки и практики кандидатские диссертации В.А. Притычкина и Ю.М. Шкурко, которые имеют некоторое методологическое единство, состоящее в моделировании исследуемых военно-экономических процессов и разработке качественно нового аналитического аппарата, и актуальную практическую направленность на повышение уровня обоснованности планов строительства Вооруженных Сил России.

В диссертационном совете Военного финансово-экономического университета прошли защиту соискатели, тематика исследований у которых, как правило, тяготеет к финансово-экономической проблематике. Докторские диссертации последних пяти лет, достойные отдельной оценки, принад-

лежат таким ученым как Г.А. Лавринов, Н.В. Фиров, А.П. Опальский, П.В. Кравчук. Они посвящены различным аспектам актуальных проблем создания системы экономического обеспечения реализации военно-технической политики в современных условиях. Проблеме рисков в современной технике и экономике посвятил свое исследование Г.А. Лавринов. А.П. Опальский защитил результаты своих исследований в области военно-бюджетной политики одной из силовых структур.

Среди кандидатских диссертаций есть также ряд значительных работ. Автор одной из них, Довгий В.И., удостоен гранта Президента Российской Федерации по номинации «молодые кандидаты наук». Высокий научный уровень и практическая направленность характерны для работ В.В. Сторонина, Н.В. Кандыбко, М.Ю. Абрамова, В.М. Малеева и, особенно, А.А. Пискунова. Теоретические аспекты новой парадигмы военной экономики рассмотрены в диссертации В.В. Гребеника.

В.В. Сторонин в последние годы занимается разработкой очень важной проблемы создания методологии обоснования оборонного бюджета, что весьма актуально в современных условиях повышения внимания Президента и Правительства России к развитию комплекса вопросов совершенствования планирования на основе программно-целевого подхода. А.А. Пискунов плодотворно исследует вопросы методологии создания системы ресурсного обеспечения военного строительства и аудита его эффективности. М.Ю. Абрамов занимался мало исследованной в последние десятилетия проблематикой мобилизационной подготовки. Работа В.М. Малеева посвящена экономическим аспектам формирования облика Вооруженных Сил Российской Федерации.

Таким образом, несмотря на все трудности последних лет, включая упомянутые выше, исследования по военно-экономической проблематике активно ве-

<sup>4</sup> Выделение этих работ лишь отражает мнение автора в силу его понимания проблем и в объеме имеющейся у него информации.



дуются. Сейчас готовится ряд интересных докторских и кандидатских диссертаций. По понятным причинам автор не называет имена их разработчиков.

Несколько соображений автора о новой парадигме военной экономики. Во-первых, следует уточнить объект военно-экономических исследований. Есть разные формулировки, в т.ч. «объектом изучения военной экономики является хозяйство на войну». В такого рода формулировках остался в наследство оттенок политической экономии как методологической науки. Современные прагматические взгляды на военно-экономическую науку специалистов, занимающихся прикладными проблемами, конкретными обоснованиями мероприятий военного строительства и обеспечения военной безопасности, приводят к мысли, что объектом исследования должна быть деятельность, реализуемая в виде совокупности мероприятий по решению этой проблемы. При этом претензии в целом на экономику национальной безопасности, по мнению автора, пока завышены. Национальная безопасность по существу включает всю деятельность, далеко выходящую за пределы военной безопасности.

Постановка этой проблемы в учебном курсе «Экономика национальной безопасности» объективно отражает место в ней военной экономики наряду с другими элементами, обеспечивающими экологическую, информационную, политическую и другие виды безопасности.

С учетом этих положений целесообразно было бы в качестве основной научной дисциплины, подлежащей разработке и изучению в военных ВУЗах, выдвинуть экономику военного строительства или экономику строительства военной организации. Здесь объектом изучения должна стать деятельность в рамках военной организации (в трактовке Военной доктрины Российской Федерации) по обеспечению военной безопасности. Применительно к обеспечению

только оборонной безопасности такой дисциплиной может стать экономика строительства Вооруженных Сил или экономика оборонной безопасности. Требуется новое осмысление и определение предмета военной экономики. Едва ли можно согласиться с утверждением, что в функциональном срезе на первый план выступают отношения производства. Они составляют сердцевину военно-экономических отношений.

В силовых структурах происходит доведение до потребителей конечной военной продукции и ее эффективное использование в процессе боевой подготовки или ведения боевых действий. Но важно подчеркнуть, что именно моделирование боевых действий определяет военные потребности государства. Поэтому логичнее полагать, что этап именно потребления является исходным, а поэтому центральным.

Во-вторых, наступило время для постулирования новой парадигмы военной экономики, необходимо провести дискуссию по проблеме терминологии военно-экономической науки. Это не техническая проблема, она должна привести к пониманию и единому толкованию основных категорий и понятий. Так, до сих пор под Вооруженными Силами понимается то, что выходит за рамки Министерства обороны. Требуется также уточнения категория «финансы Вооруженных Сил». Необходимо учесть не только традиции, но и новые реалии по разделению функций в рамках силовых структур и действующую законодательную базу России по вопросам военного строительства.

#### Список использованных источников:

1. Военный энциклопедический словарь / Пред. гл. ред. комиссии Н.В. Огарков. – М.: Воениздат, 1984.
2. Военный энциклопедический словарь / Редкол.: А.П. Горкин, В.А. Золотарёв и др. – М.: Большая Российская энциклопедия, «РИПОЛ КЛАССИК», 2002.
3. Война и мир в терминах и определениях / Под ред. Д.О. Рогозина. – Москва, 2004.

